

Vážení delegáti a hosté,

XIX. VH ČSCH mě zvolila do čela komise pro novelizaci Stanov ČSCH složené dále z delegovaných zástupců čtyř největších chovatelských odborností - drůbeže, holubů, koček a králíků. Tato komise si rozdělila úkoly na novelizaci stávajících Stanov ČSCH v souladu s v té době navrhovaným novým Občanským zákoníkem a schválenými zásadami pro tvorbu Stanov ČSCH.

Na XX. VH ČSCH jsem konstatoval, že úkoly z různých důvodů někteří členové této komise neplnili a navrhnul jsem, aby tato nadále pracovala s členy majícími skutečný zájem o kvalitní a zodpovědnou práci na tomto našem základním dokumentu a navrhnul jsem, aby v této komisi pracoval se mnou nadále př. Ivan Pavel, Pavel Wieder a dále jsem navrhnul i doplnění o Ing. Vladimíra Hulmana, coby dlouholetého člena ČSCH a zkušeného funkcionáře, který dříve pracoval nejen jako předseda Legislativní komise ÚV ČSCH, ale byl i na funkci místopředsedy ÚV ČSCH v domnění, že jeho zkušenosti budou přínosem pro práci této komise. V průběhu práce této komise byl do ní přizván zástupce ÚOK chovatelů králíků, zúčastnil se př. Jindřich Šíp ml.

Velmi si cením odpovědné práce na stanovených úkolech a erudovaných návrhů př. Ivana Pavla a Pavla Wiedera a v závěru práce na Stanovách ČSCH i některých návrhů př. Jindřicha Šípa ml. a dnes již zesnulého chovatele a funkcionáře př. Ing. Josefa Zadiny. Nemile mě však překvapil malý zájem a iniciativa ze strany Ing. Vladimíra Hulmana. Možná to bylo zapříčiněno jeho vytížením v jiných oblastech společenského nebo chovatelského života.

Práci na novelizaci Stanov ČSCH jsme ukončili posledními návrhy na našem závěrečném aktivu dne 22. 3. 2013, poté jsem tyto návrhy doplnil, rozeslal konečnou verzi návrhu Stanov ČSCH členům komise k odsouhlasení per rollam a po odsouhlasení odeslal dne 25. 3. 2013 na Sekretariát ÚV ČSCH s požadavkem jeho předání členům ÚV ČSCH tak, jak nám stanovila XX.VH ČSCH.

Zpracovaný návrh novelizace Stanov ČSCH jste doposud neobdrželi, nechci proto rozebírat a zdůvodňovat jednotlivé navržené změny, nemělo by to asi velký význam. Toto si ponechám na dobu, až bude návrh novelizace Stanov ČSCH schvalován, bude-li mi to umožněno. Mělo by to však být již v letošním roce. Ještě lépe řečeno, měla být nejdříve schválena novelizace Stanov ČSCH a poté provedeny volby a nikoli obráceně, jak je naplánované na této VH. A není to jen můj názor. Již dnes však nelze se nezmínit o některých důležitých aspektech této problematiky, proto některé důležité návrhy a změny obsažené v novelizaci Stanov ČSCH uvedu, včetně jejich případného zdůvodnění, jako je:

Způsob voleb formou týmů v čele s kandidátem na předsedu, vyjma kontrolní a rozhodčí komise nebo jednotlivců, či obojí.

Schvalování příležitostných nebo jednorázových odměn funkcionářům a jejich výši by měl, a předpokládám, že bude rozhodovat, orgán, který tyto dva funkcionáře volil či jmenoval. Nikoli tak, jak se to dělo letos, že si ÚV schválil odměny pro předsedu a ostatní členy sám, a dokonce i pro samotnou ÚRK, což může vytvářet určitou závislost ÚRK na ÚV.

Likvidátor a členové statutárního orgánu nemohou být členy kontrolní a rozhodčí komise orgánu téhož stupně, jako někteří doposud.

Zaměstnanec ČSCH nemůže kandidovat a být volen do funkcí, které volí VH, a pokud byl již zvolen podle dosavadních Stanov ČSCH, jeho mandát zaniká po nabytí účinnosti Stanov ČSCH.

Každý člen má jeden hlas a každý delegát má silný mandát tolika hlasů, kolik členů zastupuje. V této souvislosti mi byla položena otázka, jak budou prováděny tajné volby. Jejich tajnost bude záviset na mlčenlivosti členů volební komise o výsledcích voleb.

Tzv. registrovaní členové mohou své členství registrovat nejen v jedné ZO či klubu, ale i v dalších ZO či klubech. Toto členství bude zakládat právo volit v této ZO či klubu, pokud to usnesení členské schůze umožní, nebude však zakládat právo registrovaného člena být volen do vyšších orgánů ČSCH. Toto právo bude mít jen jako řádný člen. V této souvislosti je nutno se zmínit i o čestném členství - čestný člen neplatí členský příspěvek, proto nemá právo volit a být volen, kde je čestným členem.

Člen bude mít právo být vyzván k nápravě neplnění si svých povinností a pokud do 30 dnů od doručení výzvy nesjedná nápravu, teprve potom může být řešen podle Kárného řádu ČSCH, vyloučen z ČSCH či vymazán z evidence pro nezaplacení členského příspěvku.

Jako nejnižší organizační jednotky jsou navrhovány základní organizace, které budou sdružovány pouze v oblastních či městských organizacích, a to nezávisle na územních celcích, jako doposud. O této problematice se ještě zmíním podrobněji v závěru.

Nejvyšší statutární orgán ČSCH je navrhován pěti až sedmičlenný a kromě předsedy kontrolní a rozhodčí komise se mají právo jeho schůzi na pozvání zúčastnit s hlasem poradním i delegovaní zástupci ÚCHK.

Na konferencích delegátů ústředních chovatelských odborností je navrženo nejen volit a odvolávat členy ÚCHK, kontrolní a rozhodčí komise, ale i tajemníka příslušné komise.

Zvláštní pozornost byla věnována oblasti práce s mladými chovateli. Komise se jednohlasně usnesla na tom, že usnesení XX.VH ČSCH v bodě, kdy schválilo postavení tzv. ÚKPM na úroveň ÚCHO je nejen nelogické, ale i odporuje smyslu Stanov ČSCH a NOZ. Pozoruhodný je v této souvislosti dopis pana Bc. Vlastimila Jury ml. zaslaný členům komise, zejména ta pasáž, ve které naši komisi varuje před neakceptováním hlasování valné hromady. Přes toto jeho varování, nebo spíše vyhrožování, nelze jinak než tuto komisi pouze nejvyšším statutárním orgánem jmenovat, stejně jako třeba komisi ekonomickou, legislativní, veterinární, posuzovatelů a pod. Volená být nemůže, jednoduše proto, že ji nemá kdo zvolit. Proč? Ostatní ÚCHK, na které se pan Bc. Vlastimil Jura ml. odvolává, jsou voleny demokraticky odzola nahoru. Např. chovatelé králíků v ZO si ve své odbornosti projednávají nejen problémy a témata dané odbornosti, ale volí si vedoucího odbornosti a delegáta na oblastní aktiv, který touto volbou získá jejich mandát. A tak to pokračuje dál přes okresní chovatelskou komisi až po volbu ústřední chovatelské komise. Je zachována demokratická zásada voleb zdola nahoru. Delegáti na všech stupních mají mandát členů (chovatelů králíků), kteří je přímo, nebo prostřednictvím delegátů k volbě pověřili. A tak je to ve všech chovatelských odbornostech, protože ČSCH je strukturálně rozdělen na chovatelské odbornosti výhradně podle druhů chovaných zvířat, nikoli na mladé a dospělé chovatele. Pokud by tento způsob měl být použit i u mladých chovatelů, museli by se tito mladí chovatelé vyčlenit z kategorie členů a zařadit do stejné řady s ostatními chovatelskými odbornostmi, tedy jako jeden z druhů chovaných zvířat. Pak by to probíhalo stejně jako u zmíněných chovatelů králíků, to znamená, že členové ZO, kteří by se zabývali prací s mladými chovateli, by vytvořili v ZO odbor atd. Tak to ale samozřejmě nejde, protože MCH nejsou zvířata a tak to samozřejmě asi ani nemyslí pan Bc. Vlastimil Jura ml. Představa zastánců volené ÚK mladých chovatelů vychází z toho, že v některých ZO okresu jsou evidováni mladí chovatelé, kterým se tam pak někdo skutečně, nebo častěji spíše formálně, věnuje jako vedoucí. Tito vedoucí z jednotlivých ZO okresu se pak sejdou a zvolí ze svého středu (bez jakéhokoliv mandátu) delegáta na ústřední konferenci. Tam pak tito tzv. delegáti zvolí ÚK, stejně jako delegáti chovatelských odborností. To se jim bohužel zdá naprosto logické a jednoduché, přičemž odmítají pochopit, že tito jejich delegáti nemají žádný mandát. Ten podle nich automaticky vychází z počtu dětí – někdy členů ČSCH, které vedou ve své evidenci. Tyto děti jim ale žádný mandát poskytnout nemohou, protože sami hlasovací a volební práva nemají. Tito samozvaní tzv. delegáti tedy mohou mít na celostátních konferencích k problematice výchovy MCH nejvýše hlas poradní, rozhodně nemohou o ničem

hlasovat a samozřejmě ani nikoho volit. Na tom nemůže nic změnit ani hlasování delegátů Valné hromady ČSCH, kterého se dovolává pan Bc. Vlastimil Jura ml., zvláště je-li nelogické a navíc v rozporu s obsahem Stanov ČSCH a obecně platnými právními předpisy. Navíc se komise domnívá, že tyto snahy nejsou vyvíjeny jen pro zkvalitnění práce s MCH, ale jen pro získání většího balíku peněz z rozpočtu ČSCH pro málo kontrolované hospodaření a na úkor chovatelských odborností, na kterých je ČSCH založen.

Chovatelům různých druhů zvířat by nové Stanovy ČSCH měly odstranit mírnou diskriminaci, protože v jednotném ČSCH by všichni členové měli mít stejná práva, stejné povinnosti a stejné možnosti. To se týká i jednotlivých odborností a jejich hlasovacích práv na VH ČSCH. Víím, že hlasovací práva některých odborností vyplývají právě z přímého řízení jejich několika takzvaných specializovaných ZO, a že by tedy odbornosti drůbeže, králíků a holubů v případě založení nějakých jimi přímo řízených specializovaných ZO také tato hlasovací práva získaly. Tyto specializované ZO však ÚV v případě odbornosti drůbeže odmítl pro nesplnění podmínky, která je zakotvena ve Stanovách ČSCH - založení specializované ZO výhradně na celé jednotlivé druhy, a tak konkrétně odbornost drůbeže mít žádnou specializovanou ZO nemůže. Pro odbornosti králíků a holubů zatím žádné takové stanovisko ÚV nemáme, ale lze je předpokládat, že by bylo asi stejné jako u drůbeže. Na druhou stranu jsou v jiných odbornostech specializované ZO pouze na plemena a dokonce jsou v nich uznány jako specializované takové ZO, které sdružují chovatele více druhů, čímž mají jednoznačně charakter ZO smíšených. Jaký je rozdíl mezi klasickou smíšenou ZO, kde se sdružují chovatelé králíků, holubů a drůbeže a tak zvanou specializovanou ZO, kde se společně sdružují chovatelé nutrií, norků a lišek nebo chovatelé rybek, želv, žab, hadů a kudlanek? Podle našeho názoru vůbec žádný. Tyto nesrovnalosti v návrhu nových Stanov ČSCH jsou řešeny stanovením pouze ZO sdružených v oblastních či městských organizacích a jimi řízených, nikoli řízených ÚCHK. Jako jediná možnost je stanovit pro všechny členy povinnost založení členství ve Svazu ČSCH v některé ZO. Tyto nazývat pouze ZO a nechat plně na jejich členech do jaké míry by byly smíšené nebo na jaký sortiment chovaných zvířat by se specializovaly. Všechny ZO pak dále řídit výhradně po územní linii, tedy: ZO – Oblast – Centrála ČSCH. U všech současných specializovaných a tzv. specializovaných ZO je proto navrhováno zrušit možnost jejich přímého řízení jednotlivými ÚCHK a vyzvat je k zaregistrování v některé oblastní organizaci nebo si mohou založit svoji oblastní organizaci s názvy např. Jižní či severní Morava apod. Naprostá většina z nich (s výjimkou chovatelů koček) stejně neodpovídá Stanovami ČSCH stanoveným kritériím, neboť se nespecializují jen na chovatele jednoho druhu zvířat a jsou tedy zřízeny v rozporu se Stanovami ČSCH. Tím by se odstranila současná nerovnoprávnost členů různých odborností a současně i pravděpodobné anomálie v hlasování na VH ČSCH, kdy všechny menší odbornosti mohou hlasovat, ale tři největší nikoliv. Při tomto jednotném uspořádání by odbornosti žádná hlasovací práva neměly a práva všech členů i odborností by pak byla zcela stejná, jak navrhuje novelizace Stanov ČSCH. No a co se týká klubů, jednalo by se výhradně o nadstavbové členství, které nezakládá žádná základní členská práva (hlasovací, volební - s výjimkou interních záležitostí klubu). Specializace jednotlivých klubů by pak byla dle konkrétních potřeb chovatelů, to znamená na druh, plemeno, rás, skupinu plemen, skupinu druhů apod. Hlavní zaměření klubů by bylo na organizaci a řízení plemenářské práce a jejich řídicím a rozhodujícím vyšším článkem by byly jednotlivé ÚCHK. Při tomto řešení, které jako jediné poskytuje všem členům ČSCH a všem odbornostem naprosto stejná práva, bez ohledu na druh chovaných zvířat, bude třeba nějakým způsobem ošetřit práva občanů chovatelů, kteří nejsou členy ČSCH, tj. všech chovatelů drůbeže a majitelů uznaných chovů genetických zdrojů ostatních druhů zvířat, která pro ně vyplývají z obecně závazných právních norem ČR. To se týká nejen poskytnutí dotací, na které mají nárok z právního titulu občanství ČR, ale i možnosti spolupracovat na šlechtění zvířat. Tímto šlechtěním jsou v rámci ČSCH pověřeny jednotlivé chovatelské kluby, a proto

je i nezbytná úzká spolupráce klubů a těchto chovatelů – nečlenů ČSCH. Jedná se tedy o oboustrannou potřebu spolupráce, která musí fungovat tak, že tito chovatelé (nečlenové ČSCH) budou také zapojeni do šlechtitelského procesu a v případě plnění povinností budou mít nárok na stejné výhody poskytované státem, jako členové ČSCH. Způsob jejich začlenění do nějakých substruktur klubů by bylo nutné ještě domyslet a dopracovat, toto Stanovy ČSCH nemohou řešit. Samozřejmě by ale neměli být zvýhodněni před řádnými členy ČSCH tím, že ušetří za svazový členský příspěvek. Tento problém by bylo možno řešit tak, že by tito nečlenové ČSCH uhradili každoročně na účet ČSCH paušální částku ve výši členského příspěvku ČSCH na krytí nákladů servisu, které pro ně ČSCH musí ze zákona zabezpečovat (to by nikdo nemohl napadnout, protože u členů ČSCH mu tyto náklady pokrývá právě členský příspěvek). Toto ustanovení by mohlo být součástí Protokolu o uznání každého kontrolovaného chovu drůbeže a všech chovů GZ u těchto nečlenů ČSCH. Tento způsob by garantoval stejné finanční podmínky pro všechny chovatele (občany) – členy i nečleny ČSCH (členové – platí příspěvek; nečlenové – platí stejně velký servisní poplatek). Současný způsob, který před časem schválil ÚV, to znamená účtovat nečlenům ČSCH ceny kroužků ve výši trojnásobku a ceny rodokmenů dokonce ve výši desetinásobku cen pro členy ČSCH, je již na první pohled diskriminační a v případě kontroly státních orgánů určitě neobhajitelný. Nic na tom nemění ani to, že tyto ceny ÚV nazývá „vykalkulovanými nákladovými cenami“. Komise není přesvědčena o tom, že bychom před státní kontrolou obhájili kalkulaci na vytištění rodokmenu drůbeže formátu A4 za 50,- Kč.

Komise se zabývala i návrhem zesnulého Ing. Josefa Zadiny na vyčlenění posuzovatelů ze ÚCHO. V jednotlivých odbornostech jsou ustaveny sbory pro posuzování zvířat. Jejich členy se mohou stát jen členové ČSCH a pouze po složení stanovených kvalifikačních zkoušek. Činnost posuzovatelů v jednotlivých odbornostech podrobně specifikují řády pro posuzování zvířat. Členové sborů pro posuzování zvířat jednotlivých odborností volí ze svého středu výbory Sborů posuzovatelů. Výbory Sborů posuzovatelů vedou registry posuzovatelů, posuzovatele řídí a zastupují ve vztahu k vyšším orgánům ČSCH. Ve spolupráci s ÚCHK navrhuje řády a směrnice pro posuzování a zabezpečují vzdělávání, školení a zkoušky posuzovatelů a adeptů. Výbory Sborů posuzovatelů jsou po organizační stránce podřízené jednotlivým ÚCHK. Ve věcech odborných, to znamená záležitostech vlastního posuzování, jsou na ÚCHK nezávislé. Kárným orgánem posuzovatelů jsou jejich příslušné ÚCHK. Předsedové Sborů posuzovatelů se účastní zasedání svých ÚCHK s hlasem poradním a jsou součástí ÚCHO a nelze jinak. Ve věcech společných posuzovatelům všech chovatelských odborností by možná prospělo vytvoření společné pracovní komise, která by fundovaně navrhovala zejména právní úpravu jejich činnosti a další společné postupy.

Na závěr několik poznámek k transformaci ČSCH z OS na spolek podle zákona č.89/2012 Sb.:

Proces transformace proběhne automaticky k 1. 1. 2014, kdy se od tohoto data budou OS považovat za spolky a organizační jednotky charakteru ZO, OO, MěO a KS se budou považovat za pobočné spolky.

Na spolky budou dopadat všechna ustanovení nového OZ a ustanovení Stanov spolků, která budou v rozporu s ustanoveními nového OZ ztratí závaznost.

Pokud budou zvláštní zákony nadále odkazovat na již zrušený zákon o sdružování občanů, budou se tato ustanovení považovat za odkaz na nový OZ.

Do tří let bude nutné odstranit u všech, i interních dokumentů ustanovení, která by mohla být v rozporu s donucujícími ustanoveními NOZ byť tato ustanovení již nejsou závazná. Nové Stanovy se nemohou odchylovat od tzv. kogentních (donucujících) ustanovení NOZ. (Jako příklad slouží - ve spolku musí být minimálně tři členové, - nelze nutit ke vstupu či bránit výstupu ze spolku, - členové spolku neručí za jeho dluhy, - spolky mohou vznikat pouze na

bázi vedlejší hospodářské činnosti, - zisk spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost, - statutární orgán musí jednat s péčí řádného hospodáře atd.). V případě, že požadavek odstranění nevyhovujících ustanovení nebude splněn, může dojít až ke zrušení spolku.

Do dvou let je třeba přizpůsobit název podmínkám nového OZ, tj. název spolku musí nově obsahovat dodatek o právní formě – „spolek“, „zapsaný spolek“ či jen zkratku z.s. Tyto požadavky lze výjimečně prominout, zejména tehdy, když užívala právnická osoba svůj název dlouhodobě a je pro ni tak příznačný, že jeho nezaměnitelnost nebo klamavost nelze rozumně předpokládat, což je u našeho Českého svazu chovatelů. Do tří let je pak třeba zapsat do veřejného rejstříku pobočné spolky, jinak přijdou o svou právní subjektivitu. Z právních jednání pobočného spolku za dobu od 1. 1. 2014 do dne zápisu pobočného spolku do veřejného rejstříku je hlavní spolek oprávněn a zavázán společně a nerozdílně s pobočným spolkem a ode dne zápisu pobočného spolku do veřejného rejstříku, ručí spolek za dluhy pobočného spolku v rozsahu určeném Stanovami. Z této povinnosti se lze vyvázat, pokud to ve Stanovách bude zakotveno.

-