

Český svaz chovatelů

Maškova 3, 182 53 Praha 8-Kobyliisy

Tel. 284683441, fax 284681451, e-mail: sekretariat@cschdz.eu, http://www.cschdz.eu
IČO 00443204, DIČ CZ-00443204, Bankovní spojení: KB Praha 9 č. účtu: 635081/0100

Z Á P I S

z mimořádné Valné hromady Českého svazu chovatelů

konané dne 12. září 2015

ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobyliisy

Český svaz chovatelů (*dále v běžném textu ČSCH, popřípadě jen svaz*)

Účastníci jednání:

■ **OO ČSCH** Benešov (Štěpán Hájek), Blansko (Ing. Jiří Bareš), Brno (MVDr. Miloslav Martinec, Milan Uher), Břeclav (Václav Rohrer ml.), Česká Lípa (Jaroslav Pokorný), České Budějovice (Jiří Ambrož), Děčín (Vlastimil Jura st.), Domažlice (Josef Buršík), Frýdek-Místek (Eva Paličková), Havlíčkův Brod (Ing. Jan Bouma, CSc.), Hodonín (Jan Vlasák), Hradec Králové (Josef Šolc st.), Cheb (František Muška), Chomutov (Josef Ješetický), Chrudim (Ing. Jan Richter), Jihlava (Ing. Jan Jakubec), Jindřichův Hradec (Vladimír Kopřiva), Karviná (Ing. Miroslav Pawlas), Kladno (Ing. Jaroslav Boukal), Kolín (Ing. Radek Dolejš), Kroměříž (Pavel Káňa), Kutná Hora (Jana Nováčková), Liberec (František Strnad), Litoměřice (Antonín Kubovec), Louny (Slavibor Petržílka), Mělník (JUDr. Michal Danišovič), Mladá Boleslav (Mgr. Zdeněk Volf), Náchod (Josef Beran), Nymburk (Slavomír Brožek), Olomouc (Václav Uličný), Opava (Gabriela Vajdová, Karel Věntus), Pardubice (František Svatoň), Pelhřimov (Josef Kratochvíl), Písek (Ing. Josef Jambura), Plzeň (Václav Eliáš, DiS., Ing. Václav Krůta), Plzeň-sever (Pavel Názler), Praha (Vítězslav Svoboda), Praha-východ (Miroslav Tesařík st.), Praha-západ (Ing. Luboš Valehrach), Prachatice (Ing. František Cepák), Přerov (Miroslav Macíček), Příbram (Petr Sirotek), Rokycany (Lubomír Kesner), Rychnov nad Kněžnou (Ing. Jiří Dobiášovský), Semily (Petr Málek), Sokolov (Ing. Miroslav Kroft), Svitavy (Roman Kučera), Šumperk (Ing. Vlastimil Nachtigal), Tábor (RSDr. Jaroslav Hron), Trutnov (Lukáš Nývlt), Třebíč (Jaroslav Šebek), Ústí nad Labem (Ing. Světlana Zvěřinová), Vsetín (Milan Klíma), Vyškov (Jiří Soukup), Znojmo (Ing. Radek Novotný), Žďár nad Sázavou (Miloslav Bratršovský).

Odbornosti s hlasem rozhodujícím: ■ **odbornost chovatelů** okrasného a exotického ptactva (Ing. Jiří Čumíček), zpěvných kanárů (RNDr. Pavel Pivoňka), morčat a jiných drobných hlodavců (Ing. Jiří Dobiášovský, Ondřej Výšek), koček (Michaela Kašparová, Linda Knýová, Mgr. Zuzana Maršíčková, Mgr. Rudolf Mařha, Miluše Zachrdlová). **Odbornosti s hlasem poradním:** ■ **odbornost chovatelů králíků** (Petr Sirotek), okrasných a užitkových holubů (Pavel Wieder), drůbeže (Ivan Pavel).

Hosté: ■ **Krajské sdružení ČSCH Jihočeského kraje** (Jiří Punda), **Královéhradeckého kraje** (Miloslav Hertl), **Pardubického kraje** (František Svatoň), **Středočeského kraje** (Oldřich Vízek). **Další hosté:** Komise pro práci s mládeží ÚV ČSCH (Mgr. Vlastimil Jura ml.), Zástupce advokátní kanceláře (Mgr. Karel Machačka).

■ **ÚV ČSCH:** Milan Kotyza, Jaroslav Bayer, Ing. Miroslav Kroft, Milan Kudr, Josef Vilhelm.

■ **ÚKK ČSCH:** Václav Uličný, Ing. Vladimír Hulman, Ing. Václav Krůta (aktivista).

■ **Zaměstnanci Sekretariátu ÚV ČSCH:** Martin Kabát, DiS., Ing. Daniela Hořejšová, Tomáš Marušák, Kateřina Popelková, Ing. Eliška Stejskalová, Silvie Veselá.

Prezenční listina je založena v Sekretariátu Ústředního výboru ČSCH (*dále v běžném textu jen sekretariát*). Celé oficiální zkratky jsou užity v usnesení z jednání. (*Poznámka* – klíč pro volbu delegátů na mimořádnou Valnou hromadu ČSCH */dále jen MVH/*: jeden delegát na každých započatých 350 dospělých členů, rozhodující byl počet zaplacených členských známek na rok 2015. Z jednání byl pořízen zvukový záznam. **Zápis NENÍ doslovným opisem zvukového záznamu.**)

PROGRAM

1. Zahájení – představení delegátů a hostů
2. Volba mandátové, návrhové komise a zapisovatele MVH, jejich schválení
3. Seznámení s návrhem programu MVH, jednacího řádu a jejich schválení
4. Zpráva mandátové komise

5. Zpráva předsedy ÚV ČSCH o splnění usnesení XXII. a XXIII. VH týkající se přípravy Stanov ČSCH (doplněno o vypořádání připomínek z připomínkového řízení)
6. Diskuse ke zprávě předsedy ÚV ČSCH
7. Zpráva ÚKK ČSCH k přípravě návrhu Stanov ČSCH
8. Diskuse ke zprávě ÚKK ČSCH
9. Projednání návrhu Stanov ČSCH připomínkovaného na základě rozhodnutí XXIII. řádné VH ČSCH ze dne 29. 11. 2014
10. Přestávka na oběd
11. Diskuse
12. Zpráva mandátové a návrhové komise
13. Přednesení návrhu usnesení, přijetí usnesení
14. Ukončení jednání – závěr

Ad 1) Zahájení – představení delegátů a hostů

MVH svolal ÚV ČSCH (*dále jen ÚV*). Jednání zahájil v 10.15 hodin, a celé další zasedání vedl, Ing. Miroslav Kroft, člen ÚV. Informoval, že pozváno bylo 88 delegátů s hlasem rozhodujícím, přítomno je celkem 65 delegátů. Z toho pět má účast potvrzenou e-mailem (*poznámka – nejedná se o sken orazítovaného potvrzení účasti, zaslána byla pouze e-mailová zpráva*) a jeden delegát OO ČSCH (*dále jen OO*) nemá potvrzenou účast vůbec.

- Lubomír Kesner - poukázal na nutnost dodržování pravidel, delegát bez potvrzení nemůže hlasovat;
- Milan Uher, Vladimír Kopřiva – doporučili vzít v potaz potvrzení e-mailem;
- Ondřej Výšek – doporučil i pro následné VH schválit potvrzování delegátů e-mailem.

Mohou být hlasovací lístky vydány delegátům, jejichž účast na MVH byla potvrzena e-mailem? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Má se zamítnout možnost hlasovat delegátovi, který nemá svoji účast na MVH potvrzenou? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Následovala rekapitulace počtu delegátů. Počet přítomných delegátů s hlasem rozhodujícím je 64. Nadpoloviční většina hlasů je 33. (*Poznámka - k přítomnosti pozvaných hostů bylo jednáno v rámci bodu č. 3.*)

Ad 2) Volba mandátové, návrhové komise a zapisovatele MVH, jejich schválení

Jako zapisovatelka byla navržena Ing. Eliška Stejskalová. Kdo souhlasí, aby zápis z VH zpracovala Ing. Eliška Stejskalová? - **hlasování:** PRO všichni. Jako ověřovatelé zápisu byli navrženi: Lubomír Kesner, Josef Beran a Slavibor Petržílka. Kdo souhlasí s navrženými ověřovateli zápisu? - **hlasování:** PRO všichni. Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Václav Krůta, MVDr. Miloslav Martinec, Slavomír Brožek, Josef Buršík, Vladimír Kopřiva. Kdo souhlasí s volbou návrhové komise v navrhovaném složení? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Do mandátové komise byli navrženi: RSDr. Jaroslav Hron, Ing. Vlastimil Nachtigal, Roman Kučera, Jiří Ambrož, Miluše Zachrdlová. Kdo souhlasí s volbou mandátové komise v navrhovaném složení? - **hlasování:** PRO vizuálně většina.

Ad 3) Seznámení s návrhem programu MVH, jednacího řádu a jejich schválení

Nejprve bylo diskutováno k programu MVH.

- Lubomír Kesner – konstatoval, že OO byly vyzvány k zaslání připomínek k programu a jednacímu řádu MVH, a to s tím, že je to poslední možnost se k uvedenému datu vyjádřit. Uvedl, že je potřeba dát prostor k doplnění programu i v úvodu jednání MVH, protože stanovy to nezakazují. Poté přečetl svůj návrh na změnu jednacího řádu – tuto změnu do uvedeného termínu zaslal, nebyla však zapracována. Týkala se pozvaných hostů MVH z řad nečlenů ČSCH – delegáti schválí setrvání hostů na MVH;
- MVDr. Miloslav Martinec – informoval, že odeslal připomínky k programu MVH, zapracovány byly jen některé. Zrekapituloval znění všech svých připomínek. K bodu č. 5 – informovat o vypořádání připomínek nižších organizačních složek. K bodu č. 9 – vysvětlit návrh novely Stanov ČSCH (*dále jen stanovy*). Před představením stanov zařadit diskusi k návrhu novely stanov. Dále konstatoval, že delegáti MVH jsou znepokojeni nesplněním usnesení 22. VH. Usnesení nebylo respektováno, podklady nebyly včas rozeslány;

- Vítězslav Svoboda – uvedl, že Městská organizace ČSCH Praha navrhla schválení hostů a zástupců advokátní kanceláře (*dále jen AK*);
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, že toto se bude řešit v rámci schvalování jednacího řádu;
- Josef Beran – uvedl, že OO Náchod zaslala připomínku: zařazení kontroly usnesení 23. VH a poskytnutí informací o připravovaném rozpočtu na rok 2016, což dokladoval písemně;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že MVH byla svolána za účelem projednání návrhu novely stanov. Kontrola usnesení, zpráva předsedy ÚV a Ústřední kontrolní komise ČSCH (*dále jen ÚKK*) či příprava rozpočtu na rok 2016 by vůbec neměly být na programu jednání MVH;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že je nezbytné správně komunikovat, na zasláné návrhy k doplnění by měl někdo odpovědět;
- Ing. Miroslav Kroft – znovu uvedl, že MVH je svolána pouze ke stanovám;
- Jaroslav Pokorný – navrhl zařadit do programu návrh novely stanov JUDr. Michala Danišoviče;
- Lubomír Kesner – konstatoval, že není možné tento návrh zařadit do programu, neboť nikdo z delegátů nemá návrh k dispozici a ani mandát o něm jednat;
- Ing. Miroslav Kroft – připomněl, že nejprve se hlasuje o tom, co navrhne ÚV;
- Vítězslav Svoboda – připomněl, že je nutné schválit přítomnost hostů;
- Ing. Miroslav Kroft – znovu vysvětlil, že tato připomínka se týká jednacího řádu, poté přečetl předložený návrh programu MVH;
- Josef Vilhelm – vysvětlil, že podklady k MVH byly odeslány o několik dnů později z důvodu poruchy serveru;
- Ing. Miroslav Kroft – vznesl dotaz, jsou-li připomínky k přednesenému návrhu,
- Ondřej Výšek – uvedl, že všechny připomínky, došlé k návrhu novely stanov, měly být do stávajících stanov zapracovány, a to s informací, kdo je poslal. Dále se mělo uvést, která připomínka byla přijata, která zamítnuta a proč;
- MVDr. Miloslav Martinec – znovu zrekapituloval informaci přednesenou v úvodu bodu č. 3. Dále uvedl, že z 90 % byly jeho připomínky k programu MVH akceptovány;
- Slavibor Petržílka – upozornil, že MVH nemůže projednávat alternativní návrhy a další protinávrhy, protože nikdo z delegátů nemá mandát o nich jednat;
- Milan Kudr – vysvětlil, proč delegátům byly zaslány dva návrhy. Alternativa spočívá v tom, že v jednom návrhu novely stanov je zcela odlišný systém volby ÚV, ostatní body jsou identické.

Znovu byl přečtený návrh programu. Kdo souhlasí s navrženým a doplněným programem jednání MVH? – **hlasování:** PRO 60 delegátů. Program byl doplněný (*viz úvod zápisu*). Následovala diskuse k jednacímu řádu MVH.

- MVDr. Miloslav Martinec – navrhl škrtnout bod č. 2. Do bodu č. 3 uvést, že se nejedná o právníka ČSCH, ale zástupce AK zastupujícího ÚV. Uvedl, že delegáti by měli schválit účast hostů. O návrhu novely stanov by se mělo hlasovat postupně – abecedně dle OO;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – upozornila na značnou zdlouhavost tohoto postupu;
- Lubomír Kesner – navrhl hlasovat o každé změně ve stanovách zvlášť. Vysvětlil, že se před MVH ohradil proti hostům, ale neměl na mysli zástupce AK, protože na MVH je jeho přítomnost potřeba z důvodu vysvětlení některých bodů ve stanovách – kdo mu je takto zadal. Dále vznesl dotaz, zdali vůbec bude právník ochoten odpovědět, když se zodpovídá ÚV. Konstatoval, že na jednání MVH by neměli být přítomni zástupci firem, které jen parazitují na značce ČSCH. Dále se otázel, kdo vlastně zpracoval návrh novely stanov;
- Milan Kudr – vysvětlil, že na základě rozhodnutí minulé VH byla Legislativní komise ÚV ČSCH (*dále jen LK*) pověřena přípravou návrhu novely stanov. Na základě rozhodnutí ÚV bylo zadání konzultováno s AK – aby byl soulad s novým Občanským zákoníkem (*dále jen NOZ*). Uvedl, že je nutné základní právní svazový předpis konzultovat s AK, aby se předešlo chybám;
- Vladimír Kopřiva – AK vysvětlila věci LK a ta to vysvětlila ÚV. Proč jsou některé připomínky zapracovány a jiné ne, tak to musí vysvětlit ÚV;

Mandátová komise oznámila příchod dalšího delegáta. Přítomno - 65 delegátů s hlasem rozhodujícím.

- Milan Uher – připomněl, že věci ohledně stanov byly vysvětleny na loňské VH v Olomouci. Nikdo neměl na AK žádný dotaz. Přítomnost právníka je oprávněná, aby případné nejasnosti ke stanovám vysvětlil;

- JUDr. Michal Danišovič – uvedl, že usnesení 22. VH ukládá LK pokračovat v přípravě návrhu novely stanov ve lhůtě dané zákonem. I dle NOZ mají být stanovy co nejstručnější. Uvedl, že se jako člen Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH podílel na zpracování návrhu novely stanov, který má 12 stránek. ÚV měl návrh revidovat. Ale byl předložen zcela jiný návrh novely stanov – rozsah 39 stránek. ÚV by měl proto vysvětlit, proč k tomu došlo;
- Ing. Miroslav Kroft – upozornil, že se nejedná o připomínku k jednacímu řádu;
- JUDr. Michal Danišovič – konstatoval, že stále jsou platné stanovy schválené v roce 2006. Otázal se, kolik členů současné LK je přítomno na MVH;
- Lubomír Kesner – vznesl dotaz, zdali zástupce AK bude na MVH obhajovat svoji práci, či bude-li přítomen za peníze;
- Milan Kudr – vysvětlil, že přítomnost zástupce AK je hrazena v rámci paušálu propláceného AK;
- Lubomír Kesner – zeptal se, jestli zástupce AK může odpovídat na dotazy delegátů, když pracuje pro ÚV;
- Josef Ješetický – vyzval, aby delegáti už ukončili dohady a začalo se jednat o návrhu novely stanov, protože to je důvod, proč byla MVH svolána;
- RSDr. Jaroslav Hron – poukázal na právo ÚV pozvat si na MVH hosty;
- JUDr. Michal Danišovič – vznesl dotaz, kde je ve stanovách uvedeno, že ÚV si na VH zve hosty;
- Jaroslav Pokorný – upozornil, že na jednání je zástupce Českého rozhlasu. Kdo ho vůbec pozval? Může být přítomen?;
- Ing. Vlastimil Nachtigal – zrekapituloval, že návrh novely stanov zpracovala LK. Poté ho AK nejen kontrolovala, ale i dopracovala. Co nebude delegátům jasné, to zástupce AK vysvětlí;
- Milan Kudr – uvedl, že věci týkající se stanov vysvětlí LK. Specifika vztahující se k NOZ vysvětlí zástupce AK;
- Slavibor Petržílka – konstatoval, že nemá důvod být proti přítomnosti zástupce AK a vysvětlil, že právník zde může například mluvit o promítnutí NOZ do návrhu novely stanov, nikoliv však o tom, proč například pro založení klubu chovatelů se statusem ZO ČSCH (*dále jen ZO*), jak je v předkládaném návrhu uvedeno, postačí jen tři i nečlenové svazu, avšak pro založení klasické ZO jich musí být nejméně šest. Takovou věc musí vysvětlovat svazová legislativci;
- Ing. Miroslav Kroft – znovu vysvětlil, že návrh novely stanov předkládá LK. Návaznosti na právní věci jsou konzultovány s AK;
- Ing. Vlastimil Nachtigal – připomněl, že i ve svazu jsou právníci;
- Ing. Miroslav Kroft – omluvil z jednání MVH z důvodu nemoci JUDr. Miroslav Svobodu, člena LK;
- Ondřej Výšek – doporučil rozlišovat hosty na ty, jichž se jednání MVH týká, a na ty ostatní. Jiný host může, ale také nemusí, být přítomen:

Mandátová komise informovala, že OO Žďár nad Sázavou zaslala e-mail, v němž potvrdila účast svého delegáta. Následně přišli ještě další dva delegáti. Počet delegátů se tak zvýšil na 68.

Z pléna vzešel přímý dotaz: „Kdo pozval redaktorku Českého rozhlasu?“

- Milan Kotyza – odpověděl, že paní redaktorka se ho asi před týdnem ptala, kde se koná MVH. To jí sdělil, ovšem distancoval se od případného nařčení, že by ji pozval on.

Následovala další výzva z pléna, aby se tedy přihlásil ten, kdo ji vlastně pozval. Na dotaz nikdo nereagoval.

- Slavibor Petržílka – připomněl, že jednání je v pozvánce inzerováno jako neveřejné. Předsedovi ÚV proto doporučil, aby po skončení jednání uspořádal tiskovou konferenci, a na ní se pak paní redaktorka může ptát, na co chce;
- František Muška – uvedl, že média by měla zůstat, protože je to pro svaz propagace;
- Lubomír Kesner, Jaroslav Pokorný – vyzvali ke hlasování o hostech;
- Miroslav Kroft pobídl mandátovou a návrhovou komisi, aby se sešly ke krátké poradě.

Ad 4) Zpráva mandátové komise

Z 88 pozvaných delegátů s hlasem rozhodujícím je přítomno 68 delegátů. Nadpoloviční počet hlasů je 35. Předsedou mandátové komise byl zvolen RSDr. Jaroslav Hron, předsedou návrhové komise Ing. Václav Krůta. Má být hlasováno o jednotlivých hostech? – **hlasování:** PRO vizuální většina. Kdo

souhlasí, aby byl přítomen zástupce AK? – **hlasování:** PRO 55 delegátů. Kdo souhlasí, aby byl na jednání MVH přítomen zástupce Českého rozhlasu? – **hlasování:** PROTI 40 delegátů. Z pléna padl návrh diskutovat k navrženým bodům usnesení již v průběhu MVH.

Ad 5) Zpráva předsedy ÚV ČSCH o splnění usnesení XXII. a XXIII. VH týkající se přípravy Stanov ČSCH

Milan Kotyza, předseda ÚV, v úvodu vyzval delegáty ke slušnému chování. Poté přednesl zprávu, která je přílohou zápisu z MVH (*Příloha č. 1*).

Ad 6) Diskuse ke zprávě předsedy ÚV ČSCH

- Josef Beran – konstatoval, že ÚV nezapracoval do návrhu novely stanov, kdo zaslal připomínky. Dále uvedl, že z plejády připomínek více jak polovina uvádí, že návrh novely stanov je dlouhý a nepřehledný. Obširný návrh je také v rozporu s doporučením NOZ. Za OO Náchod doporučil o rozeslaném návrhu novely stanov vůbec nejednat. Delegáti zaúkolují LK k přihlédnutí ke všem došlým připomínkám;
- MVDr. Miloslav Martinec – podal návrh usnesení ke zprávě předsedy. Delegáti konstatují, že nebylo splněno usnesení 23. VH: doplnit ustanovení návrhu novely Stanov ČSCH o to, co vyžaduje zákon a barevně odlišit, co nelze měnit. Dále delegáti konstatují, že rozeslání všech připomínek nebylo splněno. Delegáti konstatují, že usnesení k vyhlášení připomínkového řízení nebylo splněno – všechny připomínky nebyly zahrnuty. Delegáti proto neschvalují zprávu předsedy ÚV;
- Pavel Wieder – uvedl, že byl stejně jako JUDr. Michal Danišovič členem Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH zvolené na VH v roce 2012. Byl zpracován jasný a průhledný návrh, paragrafové znění stanov bylo předáno ÚV, následovalo vyhlášení připomínkového řízení. Došly připomínky, ale komisi byla předána jen jejich část. Další VH už tuto komisi nezaúkolovala. 22. VH zaúkolovala LK pokračovat v započaté práci na návrhu novely stanov. Z původního návrhu však nezůstalo nic. V červenci letošního roku svolal Jaroslav Bayer společné jednání LK s členy původní komise, snaha byla domluvit se. Došlo skutečně k domluvě, ale výstup z jednání byl paskvil, který vůbec neodpovídal tomu, na čem se účastníci jednání dohodli. Doporučil ukončit jednání MVH a na prosinec 2015 svolat dvoudenní VH, jeden den by se řešily pouze stanovy;
- Milan Uher – upozornil, že do rozeslaného návrhu novely stanov nebyly zapracovány připomínky Krajského sdružení ČSCH Jihomoravského kraje, OO Břeclav atd. Doporučil návrhem se vůbec nezabývat;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že připomínky OO Jindřichův Hradec nebyly také vzaty v potaz. XXIII. VH nařídila zapracovat všechny připomínky a vysvětlit, které zařadit do stanov jdou a které ne a proč;
- JUDr. Michal Danišovič – uvedl, že OO Mělník poslal připomínky na třech stranách. Konstatoval, že usnesení předešlých VH týkající se stanov nebylo splněno. V současném návrhu novely stanov by úzká skupina lidí získala vliv a pravomoci. Dále jsou v návrhu novely stanov vyjmenovány činnosti, které svaz již nevykonává. Ohradil se proti zprávě předsedy ÚV, že usnesení VH je splněno;
- Lubomír Kesner – konstatoval, že zpráva předsedy se buď schválí, nebo ne. Diskutování kolem této zprávy vůbec nic neřeší. Vyzval delegáty, aby už začali jednat o návrhu novely stanov, protože to je důvod, proč byla MVH svolána. Když se postupně budou projednávat jednotlivé body, jejich rozsah se může omezit nebo dokonce změnit;
- Ing. Jaroslav Boukal – podpořil návrh Lubomíra Kesnera. Navrhl, aby jednotlivé body byly předneseny a bylo k nim jednáno a hlasováno;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že na 22. a 23. VH nebyla včas delegátům odeslána zpráva předsedy. Na minulé VH navrhl předsedovi ÚV napomenutí. Situace se znovu opakuje. Dále konstatoval, že má mandát odmítnout oba návrhy novely stanov. Uvedl, že je členem akciové společnosti, která zadala právníkovi stanovy k doplnění bodů nutných dle NOZ. Připomínky ke stanovám mají být na VH projednány, schváleny;

- Ondřej Výšek – konstatoval, že u Stanov ČSCH je potřeba udělat razantnější změny, nejen doplnit požadavky NOZ. Dříve LK nepracovala, proto byla v roce 2012 zvolena Komise pro přípravu věcného návrhu Stanov ČSCH. Další VH ale už komisi nezaúkolovala. Uvedl, že stanovy jsou zásadní právní dokument, proto je nutná konzultace s právníkem;
- František Svatoň – uvedl, že v připomínkách došlých ke stanovám se dalo těžko orientovat. Připomínky měly být zapracovány do návrhu. Mělo být také vysvětleno, které připomínky nebylo možné zařadit a proč;
- Milan Kudr – vysvětlil, že když některá OO zaslala připomínky, tak tyto byly rozeslány na všechny OO. Nikdo na to nereagoval, ale pořád dokola chodily stejné připomínky. Bylo zřejmé, že to OO nečtou;
- Lubomír Kesner – upozornil, že na VH v Olomouci bylo poukazováno na to, že když se ke stejné věci vyjádří více organizací, tak bude evidentní, že názor je většinový;
- Milan Uher – podpořil názor Lubomíra Kesnera, znovu zopakoval, že některé připomínky nebyly vůbec do návrhu novely stanov zahrnuty;
- Ing. Václav Kroft – vyzval návrhovou komisi, aby podala návrh na usnesení ke zprávě předsedy ÚV;
- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval, že návrh byl již vznesen. Zrekapituloval body usnesení, následovalo hlasování.

Delegáti konstatují, že usnesení 22. VH pokračovat v přípravě stanov nebylo splněno, protože ÚV předložil zcela nový návrh novely stanov - **hlasování**: PRO – 36 delegátů. Delegáti MVH konstatují, že usnesení 23. VH o zaslání všech připomínek došlých od nižších organizačních složek svazu nebylo splněno, a že usnesení na vyhlášení připomínkového řízení nebylo naplněno – **hlasování**: PRO 36 delegátů. Delegáti MVH neschvalují zprávu předsedy ÚV, protože nebyla naplněna usnesení předešlých VH – **hlasování**: PRO 34 delegátů.

- Lubomír Kesner – upozornil, že není možné řádně ověřit zápis z důvodu nedostatečného sčítání hlasů.

Z pléna vzešla připomínka, že jeden delegát hlasuje dvěma hlasovacími lístky. Bylo vysvětleno, že delegát OO Rychnov nad Kněžnou je zároveň delegátem za odbornost chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců (*Ing. Jiří Dobiášovský*).

- Vladimír Kopřiva – vznesl dotaz, jestli to vůbec může takto být, aby delegát hlasoval dvakrát;
- Lubomír Kesner – upozornil, že je k dispozici dataprojektor připravený k promítání návrhu novely stanov. Uvedl, že je už potřeba začít jednat o stanovách;
- Milan Kudr – referoval, že delegát za OO Rychnov nad Kněžnou má základní členství v ZO spadající pod OO, nemá základní členství ve speciální ZO;
- Pavel Wieder – požádal o vysvětlení situace;
- Slavibor Petržílka – vysvětlil, že delegáti odborností, které nemají okresní články, mají delegáta s hlasem rozhodujícím. Dále uvedl, že delegát OO Rychnov nad Kněžnou byl patrně zvolen na Konferenci delegátů odbornosti chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců také delegátem za tuto odbornost. Dále podotkl, že kdyby se mělo prověřit, kolik přítomných delegátů bylo regulérně na okresních konferencích zvoleno, tak by se s největší pravděpodobností zjistilo, že zde řada delegátů platný mandát vůbec nemá;
- JUDr. Michal Danišovič – poukázal na platné stanovy a základní členství pouze v jedné organizaci;
- Milan Uher – vyzval dotyčného delegáta, aby doložil zápis z konference odbornosti;
- Ondřej Výšek – uvedl, že vzhledem k tomu, že odbornost nesehnala druhého delegáta, využili delegáta RK, jenž má registrované členství ve speciální organizaci. Dále konstatoval, že rozeslaný návrh novely stanov je diskriminační pro malé odbornosti;
- JUDr. Michal Danišovič – podotkl, že má informaci, že OO Rychnov nad Kněžnou neeviduje odbornost chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců;
- Ing. Jiří Dobiášovský – konstatoval, že Ing. Vladimír Hulman není členem výboru OO Rychnov nad Kněžnou;
- Lubomír Kesner – otázel se, zdali existuje komise, která řeší tuto situaci;
- Lukáš Nývlt – vyslovil názor, že jestliže delegát dostal druhý hlasovací lístek, má právo hlasovat;

- RNDr. Pavel Pivoňka – podivil se na tím, kam až diskuse dospěla. OO Rychnov nad Kněžnou má právo hlasovat a má svého delegáta, stejně tak odbornost chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců, není důvod se o tom zbytečně dohadovat a mařit drahocenný čas;
- Václav Uličný – vysvětlil, že bylo reagováno na položený dotaz;
- Mgr. Zdeněk Volf – citoval stanovy, konference zvolila delegáta, ten je přítomen na MVH, není to s ničím v rozporu;
- Josef Beran – vznesl dotaz, jestli jeden člověk může zastupovat dvě OO, když se tyto OO dohodnou;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – uvedla, že odbornost chovatelů koček dříve řešila, jestli jeden delegát může mít pět hlasů. Delegáti VH hlasovali a toto nebylo umožněno. Vyzvala, aby se i tentokrát hlasovalo;
- Ing. Václav Krůta – potvrdil, že tato situace nastala. Jmenovaná odbornost měla po hlasování tolik hlasů, kolik bylo přítomno delegátů;
- Lubomír Kesner – vyzval, aby toto vyřešila mandátová komise;
- Milan Kudr – konstatoval, že výklad stanov není jasný. Vyzval k hlasování;
- Slavibor Petržílka – znovu zopakoval, že konference dala delegátovi mandát, takže může hlasovat. Opět upozornil na to, že pravděpodobně řada delegátů není vůbec potvrzena okresní konferencí;
- Vladimír Kopřiva – připomněl, že výklad stanov schválila VH;
- Ondřej Výšek – upozornil na to, že jestliže nebude uznán mandát delegátovi za odbornost chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců, tak neplatí žádné z dřívějších hlasování MVH;
- Josef Buršík – vyzval, aby byl na svazovém webu vyhledán zápis z konference odbornosti;
- Milan Uher – podotkl, že jestli byl delegát zvolen konferencí, mandát má. Jestli ho zvolila ÚOK, mandát nemá;
- Jaroslav Pokorný – pozastavil se nad tím, jak delegáta odbornosti mohla zvolit konference, když nemá základní členství ve speciální ZO;

Ing. Miroslav Kroft – přerušil jednání, vyzval ke schůzce mandátovou a návrhovou komisi a LK.

Následovala přestávka na oběd.

Mandátová komise potvrdila platný mandát delegátovi za OO Rychnov nad Kněžnou a zároveň delegátovi za odbornost chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců. Dále přednesla aktuální informaci o počtu přítomných delegátů - 67, jeden odešel. Nadpoloviční počet hlasů je 34.

- Lubomír Kesner – navrhl, aby MVH ustanovila komisi, která se bude věnovat stanovám.

Znovu byly zrekapitulovány odsouhlasené návrhy usnesení týkající se návrhu novely stanov. K předešlému hlasování bylo krátce diskutováno. Následovalo opětovné hlasování. Delegáti MVH konstatují, že usnesení 22. VH pokračovat v přípravě návrhu novely stanov nebylo splněno, neboť ÚV přednesl zcela nový návrh – **hlasování**: PRO 38 delegátů. Delegáti konstatují, že usnesení 23. VH o zaslání všech připomínek nebylo splněno a rovněž nebylo splněno usnesení 23. VH k vyhlášení připomínkového řízení - nebyly rozeslány všechny připomínky a řada připomínek nebyla zahrnuta do návrhu novely stanov – **hlasování**: PRO 34. Delegáti MVH schvalují zprávu předsedy ÚV – hlasování: PROTI 34 delegáti, zpráva nebyla schválena.

- Milan Kotyza – upozornil na špatné součty hlasů;
- Ing. Václav Krůta – navrhl písemně zaznamenávat součty;
- Ing. Vlastimil Nachtigal – potvrdil nahlášené hlasy;
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, že zpráva předsedy ÚV je pohrdáním delegáty MVH, zpráva neobsahuje žádná fakta;
- Ondřej Výšek, Jana Nováčková – konstatovali, že z přijetí či nepřijetí zprávy předsedy ÚV vůbec nic neplyne. Navrhli ji vzít na vědomí;
- Ondřej Výšek – uvedl, že návrh novely stanov předkládá LK, vysvětlení zazní později;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – konstatovala, že byly rozeslány všechny připomínky došlé v termínu. Z návrhu šlo vydedukovat, které byly zahrnuty;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že je potřeba schválit, či neschválit zprávu předsedy ÚV;
- Lubomír Kesner – ohradil se, že už bylo hlasováno, proti přijetí byli 34 delegáti.

Ad 7) Zpráva ÚKK ČSCH k přípravě návrhu Stanov ČSCH

Zprávu přednesl Václav Uličný, předseda ÚKK. Zpráva je přílohou zápisu z MVH (Příloha č. 2).

Ad 8) Diskuse ke zprávě ÚKK ČSCH

- Martin Kabát, DiS., generální sekretář ČSCH (*dále jen GS*) – reagoval na přednesenou zprávu. Vysvětlil, že všechny faktury mají své přílohy s rozepsanými řádky. Ohradil se proti částce přes 90.000,- Kč pro AK za práce na stanovách. Stanovy a další legislativní věci stály 57.500 Kč. Ostatní platby AK se stanov netýkaly. Konstatoval, že při kontrolách ÚKK spolupracoval a podával vysvětlení. Upozornil na to, že prvotní výstup ÚKK byl jiný;
- Ing. Miroslav Kroft – podotkl, že ÚKK při zjišťování účelu částky dohledává další doklady. Aby se zjistilo, k čemu se vztahuje, je někdy nutné jít i do historie;
- Vladimír Kopřiva – upozornil, že GS již poněkolikáté vznáší námitky proti zprávě ÚKK. Pronesl, že soud si nemá ke stanovám co vykládat. Oficiální výklad stanov může provést ten, kdo je zpracoval, případně, kdo je schválil;
- Ing. Miroslav Kroft – konstatoval, že soud není oprávněn vykládat stanovy, i jiné orgány vydávají výkladová stanoviska;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že se podílel na kontrole faktur ke stanovám. ÚKK došla k částce 90.000,- Kč. Pak GS upozornil, že to vše není ke stanovám. Bylo podáno vysvětlení, potvrdil vstřícnost GS. Platby AK související s návrhem novely stanov jsou 57.500 Kč, v termínu od 1. 7. do 31. 12. 2014. Vysvětlil, že první pololetí bylo hrazeno paušálem, jestli se pracovalo na stanovách, už se nedá zjistit. Dále uvedl, že je potřeba, aby se za konkrétní věci fakturovaly jasné částky;
- Václav Uličný – informace uvedl na pravou míru. Původně byly kontrolovány všechny faktury, které obsahovaly slovo stanovy – došlo se k částce 90.800 Kč. Později vše bylo rozklíčováno, práce na návrhu novely stanov celkem stála 57.500 Kč.
- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval, že ÚV nesplnil úkol. Na úpravu stanov si najal AK. Odvolal se také na návrh usnesení, ve kterém delegáti MVH neschválili zprávu předsedy. Přednesl další bod usnesení – delegáti VH schvalují zprávu ÚKK. Uvedl, že ÚV nemá kompetenci k tomu, aby překročil rozpočet při práci na návrhu novely stanov;
- Ing. Miroslav Kroft – ohradil se, že pokud se má hodnotit efektivita právních služeb, je nutné sledovat nejen náklady, ale i to, kolik peněz to přineslo;
- Vladimír Kopřiva – citoval slova Ing. Miroslava Krofta a doplnil, že je bezpochyby nutné sledovat také to, ve kterých sporech a v jaké jejich fázi, respektive stavu, je spolupracující AK převzala. Je známo, že některé z těchto sporů mají počátek dávno předtím, než spolupráce s momentálně spolupracující AK byla navázána;
- Ondřej Výšek – připomněl, že na přípravu návrhu novely stanov bylo určeno 50.000 Kč. Celkem bylo vynaloženo 57.500 Kč, ale nejen na stanovy, ale i na kárný řád a další dokumenty, jako je Směrnice pro revizní činnost, takže vůbec k žádnému porušení nedošlo;
- Ing. Radek Novotný – pozastavil se nad tím, že se hradí faktury a nikdo neví za co;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že pokud bude delegátům předložena faktura, tak se v ní naprosto nikdo nevyzná. Byly objednány služby AK, za ně přišla faktura. GS vysvětloval ÚKK rozklíčování faktur, je to zcela běžná součinnost kontrolního a kontrolovaného orgánu;
- Vladimír Kopřiva – podotkl, že letos už se žádná obdobná faktura nevystaví;
- Martin Kabát, DiS. – uvedl, že faktury jsou rozepsány po čtvrt hodinách. Nyní probíhají korektury návrhu novely stanov, nic už se nevyplácí. Konstatoval, že pokud se odečtou práce na dalších dokumentech, jako je kárný řád, Směrnice pro revizní činnost atd., tak stanovy stály 35.000 Kč. Za právní služby AK na všech těchto dokumentech bylo zaplacen 57.500 Kč;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že přítomnost Mgr. Jiřího Kučery z AK na XXIII. VH patří na vrub Zverimexu;
- Ing. Václav Krůta, Lubomír Kesner, Ing. Miroslav Kroft – navrhli přijmout usnesení ke zprávě ÚKK.

Delegáti MVH schvalují zprávu ÚKK přednesenou přitelem Uličným a doporučují kompletní rozklíčování celého účetnictví, nejenom platby za stanovy – **hlasování:** PRO 56 delegátů.

Ad 9) Projednávání návrhu Stanov ČSCH připomínkovaného na základě rozhodnutí XXIII. řádné VH ČSCH ze dne 29. 11. 2014

- Milan Kudr – vznesl dotaz, jestli mají delegáti vůbec zájem projednávat návrh novely stanov;
- Lubomír Kesner – podotkl, zda delegáti vůbec mají na toto právo, vzhledem k již přijatým předchozím usnesením z této MVH;
- Ing. Světlana Zvěřinová – VH je nejvyšší orgán, má právo toto projednávat;
- Josef Beran – pravil, aby delegáti neztráceli čas se dvěma jim rozeslanými návrhy, navíc všechny připomínky nebyly akceptovány. Navrhl, aby MVH zvolila zástupce, kteří bezplatně nově zpracují návrh novely stanov;
- Milan Uher – doporučil neprojednávat rozeslaný návrh novely stanov a zvolit pět lidí, kteří zpracují nový návrh. Navrhl zkrátit volební období a vyhlásit nové volby;
- Lubomír Kesner – uvedl, že je připraven diskutovat a měnit návrh novely stanov. Byly však již přijaty tři body usnesení vztahující se k návrhu novely stanov, které toto neumožňují;
- Ing. Miroslav Kroft – konstatoval, že přijetím usnesení ke zprávě předsedy a schválením třech dalších bodů usnesení došlo k tomu, že návrh novely stanov se dostal do rozporu s usneseními. Aby se nejednalo, musel by být po hlasování změněn program a vypuštěn bod č. 9;
- Lubomír Kesner – uvedl, že není možné vypustit z programu projednávání stanov;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – podotkla, co se stane, když i další návrh novely stanov bude neakceptovatelný;
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, že studoval stanovy a NOZ. Zpracovával připomínky za odbornost chovatelů králíků, návrh novely stanov byl odmítnut jako celek, řádné připomínkové řízení neproběhlo. Přednesl návrh usnesení - delegáti MVH odmítají přeložený návrh novely stanov jako celek, respektive odmítají oba předložené návrhy. MVH jmenuje Komisi pro přípravu návrhu Stanov ČSCH. Do 31. 12. 2016 budou stávající stanovy uvedeny do souladu s NOZ. Řádná VH konaná 5. 12. 2015 není reálná pro projednání návrhu novely stanov;
- Lubomír Kesner – navrhl k bodu č. 9 – není možné projednat na základě přijatých předchozích usnesení;
- MVDr. Miloslav Martinec – potvrdil možné doplnění o tuto formulaci usnesení.

Delegáti MVH odmítli předložené návrhy novely stanov, které není možné projednávat na základě předchozích schválených usnesení – **hlasování:** PRO 47 delegátů. Kdo je pro, aby Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH byla sedmičlenná – **hlasování:** PRO 53 delegáti. Poté byly předkládány návrhy na členy této komise, hlasovalo se o každém členovi jednotlivě. Počet hlasů potřebných ke zvolení je 34. Kdo souhlasí, aby se členem této komise stáli: MVDr. Miloslav Martinec – **hlasování:** PRO 39 delegátů, JUDr. Michal Danišovič – **hlasování:** PRO 34 delegáti, Lubomír Kesner – **hlasování:** PRO 27 delegátů (neschválen), Slavibor Petržílka – **hlasování:** PRO 39 delegátů, Ivan Pavel – **hlasování:** PRO 46 delegátů, Pavel Wieder – **hlasování:** PRO 41 delegát, Milan Uher – **hlasování:** 32 delegáti (neschválen), Vlastimil Jura st. – **hlasování:** PRO 25 delegátů (neschválen). Následovaly další návrhy: Ing. Václav Krůta – **hlasování:** PRO 36 delegátů, Ing. Miroslav Kroft – **hlasování:** PRO 47 delegátů.

- Mgr. Karel Machačka – zástupce AK připomněl, že není spousta času na přípravu návrhu novely stanov. Úpravy v souladu s NOZ musejí být předloženy do konce roku 2015. Nové stanovy do konce roku 2017;
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, že se do konce letošního roku předloží jen změna názvu na zapsaný spolek.

Ad 10) Přestávka - oběd

Vzhledem průběhu jednání byl oběd podáván v průběhu bodu č. 6

Ad 11) Diskuse

Diskuse byly otevírány již v rámci předešlých bodů.

Ad 12) Zpráva mandátové a návrhové komise

Mandátová komise konstatovala, že na jednání MVH je přítomen 61 delegát. Návrhová komise vystoupila v rámci dalšího bodu. Nadpoloviční většina je 31 hlas.

Ad 13) Přednesení návrhu usnesení, přijetí usnesení

Některé body usnesení byly již schváleny v průběhu jednání. Nově bylo hlasováno o těchto bodech. MVH ukládá ÚV zrušit LK k 31. 10. 2015 – **hlasování**: PRO 46 delegátů.

- Ondřej Výšek – ohradil se proti přijatému usnesení. Konstatoval, že došlo k porušení stanov. Pracovní komise ustanovuje ÚV, tyto komise neruší VH;

Schválená Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH předloží řádné VH konané 5. 12. 2015 návrh novelizace Stanov ČSCH dle NOZ požadovaný k 1. 1. 2016 - **hlasování**: PRO 55 delegátů. Tato komise předloží nový návrh novelizace stanov nižším organizačním složkám ČSCH k připomínkování do 31. 12. 2015 – **hlasování**: PRO 55 delegátů. Nižší organizační složky ČSCH zašlou připomínky k návrhu novelizace stanov do 28. 2. 2016 – **hlasování**: PRO 55 delegátů.

- Ondřej Výšek, Ing. Josef Jambura, Jaroslav Šebek – navrhovali pro konání další MVH vhodné termíny.
- Slavibor Petržílka - hovořil o nereálnosti navrhovaných a nakonec i usnesením MVH přijatých termínech. Uvedl, že reálný je pouze termín prosincové VH, protože úpravy stávajících stanov do podoby dané NOZ by nemělo v cestě nic stát. Ovšem od 5. do 31. 12. 2015 připravit všeobecně přijatelný návrh novely stanov a blíže nespecifikovaným nižším složkám svazu ho předat – a těm pak dát jen dva měsíce na jeho řádné (kvalifikované) projednání a případné připomínkování (do 28. 2. 2016) – je za hranicí i teoreticky možného. Doporučil prosincovou VH buď posunout do jarních měsíců příštího roku, a nebo MVH ke stanovám svolat až koncem roku.

Připomínky nebyly vzaty v úvahu, následovalo hlasování. MVH schvaluje konání MVH zaměřenou na projednání nového návrhu novely stanov na 28. 5. 2016 – **hlasování**: PRO 51 delegát. Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH předloží nižším organizačním složkám ČSCH do 28. 4. 2016 návrh novely stanov se všemi zapracovanými připomínkami – **hlasování**: PRO 59 delegátů. MVH ukládá předsedovi ÚV a ÚKK rozeslat zprávy pro delegáty minimálně měsíc před konáním VH – **hlasování**: PRO 49 delegátů. RSDr. Jaroslav Hron informoval, že je přítomno 60 delegátů. Navrhováno bylo zkrácení volebního období pro ÚV a vyhlášení nových voleb.

- Mgr. Karel Machačka – vysvětlil, že volby se vyhlašují najednou pro všechny složky svazu a ne jen pro jeden orgán;
- Ing. Josef Jambura – ohradil se proti vyhlašování nových voleb, delegáti k tomuto vůbec nemají mandát, členská základna o tomto nic neví;
- JUDr. Michal Danišovič – konstatoval, že zpráva předsedy ÚV byla odmítnuta, předsedovi byla tímto vyslovena nedůvěra;
- Ing. Václav Krůta – vysvětlil, že neschválení zprávy nezakládá důvod k odvolání předsedy ÚV;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že dřívější návrh na odvolání celého ÚV nebyl zanesen do stanov. Připomněl, že stáhnul svoji žalobu proti dřívějšímu ÚV;
- Lubomír Kesner – konstatoval, že ÚV udělal chybu, ale je třeba věci hodnotit komplexně a započítat i to, co se podařilo;
- Milan Uher – připomněl, že není znám rozpočet svazu. Oblastní organizace ČSCH Brno chce odvolat ÚV, jako delegát má právo vystoupit s návrhem;
- Mgr. Karel Machačka – vysvětlil, že návrh nesmí být v rozporu se stanovami. Orgán svazu nejde odvolat jako celek. Funkcionář ano, pokud byl opakovaně na chyby upozorněn;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že před třemi roky byla ÚKK odvolána neoprávněně;
- Slavibor Petržílka – podotkl, že podle podobného scénáře, a to v příkrém rozporu se stanovami a všemi na ně navazujícími předpisy, byl v roce 2010 z funkce předsedy ÚOK chovatelů holubů odvolán MVDr. Václav Ráček a následně pak i celá ÚOK, což však tehdy u přítomných členů nejvyšších – i kontrolních - svazových orgánů zůstalo bez jakékoliv odezvy;
- Gabriela Vajdová – vznesla dotaz, jestli MVH může omezit pravomoc ÚV;
- Miloslav Hertl – znovu delegátům připomněl, že MVH byla svolána pouze ke stanovám;

- Josef Ješetický – upozornil, že nikdo z delegátů nemá mandát někoho odvolávat, MVH je svolána pouze ke stanovám;
- Lubomír Kesner – připomněl, že už jednou se řešilo napomenutí pro předsedu ÚV, návrh neprošel;
- Josef Šolc st. – znovu zopakoval, že MVH byla svolána jen ke stanovám a ne kvůli odvolání ÚV nebo předsedy;
- Milan Uher – uvedl, že jestli je to nyní neprůchodné, tak komise zapracuje do návrhu novely stanov tuto pasáž. Poté uvedl, že momentálně návrh stahuje z jednání;
- MVDr. Miloslav Martinec – dotázal se, kdo zodpovídá za to, že měsíc předem nebyla předložena zpráva předsedy ÚV;
- Ondřej Výšek – navrhl do ukládací části usnesení zapracovat, že Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH bude spolupracovat se stávající AK. Dále ukládá této komisi spolupráci s jednotlivými ÚOK;
- Ing. Eliška Stejskalová – podpořila návrh, aby komise přizvala k jednání zástupce jednotlivých ÚOK. Uvedla, že v situaci, kdy některé odbornosti zvažují setrvání ve svazu, je jejich přehlížení při tvorbě návrhu novely stanov nerozumné;
- Jaroslav Pokorný – řekl, že nesouhlasí, tyto odbornosti mohly navrhnout zástupce do komise;
- Vladimír Kopřiva – vyslovil se proti angažování AK při přípravě nového návrhu novely stanov. Konstatoval, že svaz nemá tolik peněz, aby si hradil právníky;
- Ing. Radek Dolejš – ohradil se, že je tomu přesně naopak. Svaz nemá tolik peněz, aby hradil následky špatných stanov;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že svaz díky právníkům vysoudil hodně peněz, informace zazní na řádné VH. V usnesení bude úkol připravit na příští VH rozbor nákladové a výnosové položky za právní služby od roku 2013 do konání řádné VH;
- Ing. Jan Bouma, CSc. – uvedl, že jestli někdo tvrdí, že nebyly na OO rozeslány došlé připomínky ke stanovám, tak to není pravda. Doporučil delegátům, aby si zrevidovali nahlášené kontaktní e-maily a zařídili si zodpovědné předávání podkladů v rámci OO;
- Lukáš Nývlt – nové stanovy musejí pamatovat na to, aby některé odbornosti nebyly ve svazu diskriminovány. Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH by měla přizvat k jednání zástupce jednotlivých ÚOK;
- Jaroslav Bayer – připomněl, že na řádné VH je třeba dovolit členy ÚV, protože při takto nízkém počtu členů se špatně pracuje;
- Ing. Jiří Dobiášovský – konstatoval, že je potřeba nechat hlasovat o návrhu Ondřeje Výška – pokračovat ve spolupráci s AK při tvorbě návrhu novely stanov.

Mandátová komise informovala, že je přítomno 58 delegátů. Má Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH spolupracovat se stávající advokátní kanceláří? – **hlasování:** PRO ani PROTI nebyl nadpoloviční počet delegátů, návrh nebyl přijat. MVH ukládá této komisi spolupracovat s jednotlivými ÚOK – než návrh odejde nižším organizačním složkám – **hlasování:** PRO ani PROTI nebyl nadpoloviční počet delegátů, návrh nebyl přijat.

- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval, že komise zapracuje všechny připomínky jednotlivých ÚOK;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že doplňující volby do ÚV a ÚKK se budou konat 5. 12. 2015;
- JUDr. Michal Danišovič – konstatoval, že NOZ umožňuje kooptaci. Ing. Václav Krůta může být tedy kooptován do ÚKK. Dále se ohradil proti užívání názvu generální sekretář ČSCH. Správně je generální sekretář ÚV ČSCH;
- Martin Kabát, DiS. – vysvětlil, že název generální sekretář ČSCH se užívá od roku 1993;
- Ing. Miroslav Kroft – že GS není volen jako ÚV;
- Slavibor Petržílka – potvrdil slova Martina Kabáta, DiS., že až do roku 1993 se tato funkce nazývala tajemník ÚV ČSCH a na sjezdu konaném v téže roce byla přejmenována na generální sekretář ČSCH. Tímto názvem je dááno najevo, že generální sekretář ČSCH je nejvyšším (uvolněným) úředníkem tohoto svazu. Stejně funkce se stejným významem mají mnohé jiné profesní či zájmové svazy, sportovní svazy nevylímají. Název generální sekretář ÚV ČSCH by

postrádal logiku – v úvahu by mohl připadat snad pouze v případě, že těch sekretářů by ÚV měl víc a ten generální by z nich byl ten nejvyšší;

- Vladimír Kopřiva – citoval stanovy, zabezpečení úkolů ÚV zajišťuje GS;
- MVDr. Miloslav Martinec – GS nevolí ÚV, ale při výběrovém řízení ho ÚV jmenuje;
- Ing. Radek Dolejš – vysvětlil, že GS je pracovník svazu a ne jenom ÚV;
- Ing. Jan Bouma, CSc. – znovu vyzval k revidování e-mailových adres OO;
- RSDr. Jaroslav Hron – uvedl, že je řádně zdokladované, kam byly materiály k MVH odeslány;
- Jaroslav Pokorný – znovu navrhl vyslovit důtku ÚV;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že důtku nelze udělit kolektivně;
- Mgr. Karel Machačka – doplnil, že důtku se týká jednotlivce na základě skutkového vyličení konkrétního pochybení;
- Jaroslav Pokorný – navrhl vyslovit důtku předsedovi ÚV;
- Mgr. Karel Machačka – neplnění úkolů je jeden důvod a druhý je neúčast na jednáních, oba důvody musí probíhat souběžně;
- Milan Uher – navrhl vyslovit nedůvěru předsedovi pro porušení kázně.

Mandátová komise informovala, že počet přítomných delegátů je 52. Delegáti MVH vyslovují nedůvěru předsedovi ÚV – **hlasování:** PRO ani PROTI se nevyslovil nadpoloviční počet delegátů, návrh nebyl přijat. Poté mandátová komise informovala, že přítomných delegátů je 50. Nižším organizačním složkám ČSCH se ukládá, aby sekretariátu aktualizovaly svoje kontaktní e-mailové adresy – **hlasování:** PRO 33 delegáti. Poté Ing. Václav Krůta přednesl celé usnesení MVH.

Usnesení mimořádné Valné hromady ČSCH

mimořádná Valná hromada Českého svazu chovatelů

konaná dne 12. 9. 2015

ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobylisy

Mimořádná Valná hromada Českého svazu chovatelů (dále jen MVH):

A: Schvaluje

1. *Volbu mandátové komise ve složení: RSDr. Jaroslav Hron, Ing. Vlastimil Nachtigal, Roman Kučera, Jiří Ambrož, Miluše Zachrdlová. Předsedou komise byl zvolen RSDr. Jaroslav Hron.*
2. *Volbu návrhové komise ve složení: MVDr. Miloslav Martinec, Slavomír Brožek, Ing. Václav Krůta, Josef Buršík, Vladimír Kopřiva. Předsedou byl zvolen Ing. Václav Krůta.*
3. *Zapisovatele Ing. Elišku Stejskalovou, ověřovatele zápisu Lubomíra Kesnera, Josefa Berana, Slavibora Petržílku.*
4. *Schválení jednacího řádu dle přílohy.*
5. *Program jednání MVH s doplněním, v souladu s přílohou tohoto usnesení.*
6. *Delegáti MVH konstatují, že usnesení XXII. VH, které ukládá ÚV ČSCH (Legislativní komisi ÚV ČSCH) pokračovat v případě Stanov ČSCH, nebylo splněno, neboť ÚV ČSCH předložil zcela nový návrh.*
7. *Delegáti MVH konstatují, že usnesení XXIII. VH o zaslání všech připomínek došlých od nižších organizačních složek ČSCH nebylo splněno, že usnesení XXIII. VH k vyhlášení připomínkového řízení nebylo naplněno, neboť připomínkové řízení nebylo realizované, připomínky nebyly vypořádány a řada připomínek nebyla zpracovateli zahrnuta do návrhu.*
8. *Delegáti MVH schvalují zprávu ÚKK ČSCH k přípravě návrhu Stanov ČSCH přednesenou předsedou Václavem Uličným a doporučují přesnější rozklíčování všech fakturovaných položek.*
9. *Delegáti MVH schvalují odmítnutí předložených Stanov ČSCH (bod č. 9 programu), není možné projednávat na základě přijatých usnesení.*

10. Delegáti MVH schvalují pracovní sedmičlennou Komisi pro přípravu Stanov ČSCH ve složení: JUDr. Michal Danišovič, MVDr. Miloslav Martinec, Ivan Pavel, Slavibor Petržílka, Pavel Wieder, Ing. Václav Krůta, Ing. Miroslav Kroft.
11. Delegáti MVH ukládají ÚV ČSCH zrušit k 31. 10. 2015 Legislativní komisi ÚV ČSCH.
12. Komise pro přípravu Stanov ČSCH předloží návrh Stanov ČSCH nižším organizačním složkám ČSCH do 31. 12. 2015.
13. Nižší organizační složky zašlou připomínky k návrhu Stanov ČSCH do 28. 2. 2016.
14. Komise pro přípravu Stanov ČSCH po vypořádání připomínek předloží návrh Stanov ČSCH měsíc před konáním MVH do 28. 4. 2016 nižším organizačním složkám ČSCH.
15. Delegáti MVH schvalují termín pro konání MVH dne 28. 5. 2016.
16. MVH schvaluje, aby předseda ÚV ČSCH a předseda ÚKK ČSCH předkládali svoje zprávy měsíc před konáním VH.

B: Neschvaluje

1. Zprávu předsedy ÚV ČSCH, zpráva je zavádějící, nezaručující existenci zpracování připomínek. Nebyla naplněna usnesení XXII. a XXIII. VH.

C: Ukládá

1. Komisi pro přípravu Stanov ČSCH předložit řádné VH, konané dne 5. 12. 2015, návrh novelizace Stanov ČSCH dle nového Občanského zákoníku požadované k 1. 1. 2016.
2. Komise pro přípravu Stanov ČSCH předloží návrh Stanov ČSCH k připomínkování nižším organizačním složkám do 31. 12. 2015.
3. Nižší organizační složky ČSCH zašlou připomínky k návrhu Stanov ČSCH do 28. 2. 2016.
4. Komise pro přípravu Stanov ČSCH po vypořádání připomínek předloží návrh Stanov ČSCH měsíc před konáním MVH do 28. 4. 2016 nižším organizačním složkám ČSCH.
5. Ukládá ÚV ČSCH svolat MVH na sobotu 28. 5. 2016.
6. MVH opakovaně ukládá předsedovi ÚV ČSCH a předsedovi ÚKK ČSCH předložit jejich zprávy měsíc před konáním VH.
7. MVH ukládá nižším organizačním složkám aktualizovat Sekretariátu ÚV ČSCH e-mailové adresy do 31. 10. 2015.

Ad 14) Závěr

Jednání zakončil v 18.55 hodin Milan Kotyza, předseda ÚV. Poděkoval přítomným delegátům a ohradil se proti průběhu jednání MVH, přičemž podotkl, že hlasování při něm bylo zmanipulované. Také vysvětlil, že zpráva předsedy ÚV byla do programu doplněna až na základě připomínek, proto nemohla být odeslána třicet dnů před konáním MVH.

**Milan Kotyza, v. r.
předseda ÚV ČSCH**

**Martin Kabát, DiS., v. r.
generální sekretář ČSCH**

- Zapsala – Ing. Eliška Stejskalová
- Ověřovatelé zápisu – Josef Beran, Lubomír Kesner, Slavibor Petržílka
- K ověření předáno dne 18. 9. 2015
- Ověřování zápisu ukončeno dne 7. 10. 2015
- Předáno generálnímu sekretáři ČSCH k rozeslání na nižší organizační složky ČSCH a k vyvěšení na svazový web dne 7. 10. 2015