

## **Zpráva o činnosti ÚRK pro Valnou hromadu ČSCH svolanou na 30. listopadu 2013**

Nová ÚRK byla zvolena v květnu 2013 ve složení Marcela Lamešová předsedkyně, Ing. Václav Krůta místopředseda a Dagmar Kičurová členka ÚRK. Jedná se o zcela nové členy, kteří v ÚRK nikdy nepracovali. Určitý čas byl třeba pro nutnou orientaci.

V roce 2013 se ÚRK sešla za účelem kontrol ve dnech 13.6., 30.7., 23.8., 29.10., a 11.11. 2013. Z těchto kontrol jsou pořízeny zápisy na jejichž podkladě předkládá ÚRK VH tuto zprávu.

ÚRK se zabývala především těmito oblastmi: nemovitě majetky ČSCH a pasporty k nim, právní služby pro ČSCH a jejich cenou, výběrovými řízeními a ekonomikou. Vzhledem ke skutečnosti, že byla ze strany nového ÚV ČSCH objednána kontrola účetnictví, jejíž součástí měla být dle původních informací před objednáním této firmy i „kontrola, zda nedocházelo k nadbytečnému čerpání prostředků“, přijala ÚRK rozhodnutí, že bude provedena plánovaná kontrola hospodaření ze strany ÚRK až po závěrech této kontroly, na kterou měla ÚRK dle plánu své činnosti navázat. Tato část kontroly však ze strany firmy provedena nakonec nebyla a přes původní informace nebyla ve smlouvě nakonec sjednána.

### **Výběrové řízení na provedení auditu, později na kontrolu účetnictví**

Z rozhodnutí květnové Valné hromady měl být proveden audit účetnictví za předešlé zdaňovací období. Předseda p. Kotyza náhodně oslovil elektronickou poštou tři účetní firmy, původně na následné vedení účetnictví s kontrolou účetnictví za uvedené období. Oslovení firem proběhlo el. poštou dne 27.6. 013. Z doložené nabídky vybrané fy BDO audit vyplývá, že ji zaslala 25.6.2013, tj. dva dny před oslovením firem.

Výběrové řízení trvalo 15 dnů a následně byla uzavřena smlouva na kontrolní a poradenskou činnost s firmou **BDO Audit**. Firma nebyla schválena usnesením ÚV, nýbrž mailovou korespondencí členů ÚV. ÚRK byly p. předsedou doloženy dva souhlasné hlasy od členů ÚV, jiné nemá ÚRK k dispozici.

V nabídce vybrané fy **BDO Audit** je uvedeno východisko k výpočtu vzhledem k rozsahu účetnictví za poslední 4 roky práce na kontrole dvou odborníků v rozsahu 8 -10 pracovních dní tj 8.470,- Kč na den a jednoho pracovníka.

Úplata za služby byla ve smlouvě sjednána na 140.000 Kč bez DPH, s tím, že po zahájení prací bude uhrazena polovina částky, tj. 84.700 Kč.

Dne 23.9.2013 **BDO účetnictví** předložila ÚV ČSCH Zprávu o kontrole správnosti účetnictví za rok 2009 až 06/2013 s konkrétními výroky chybných postupů a nedostatků v účetnictví.

Kontrola dokladů byla provedena výběrovým způsobem, není uvedeno kolik a jakých dokladů bylo kontrolováno. Nebyl proveden audit účetní závěrky, tudíž zpráva není auditorskou zprávou a neobsahuje výrok auditora.

Vzhledem k výši ceny za účetní služby se ÚRK domnívá, že nebylo dostatečně vypracováno výběrové řízení s přesnější specifikací rozsahu požadovaných služeb a že nebylo osloveno více auditorských firem.

ÚRK musí být schopna výběrové řízení snadno rozklíčovat. Oznámila kontrolu k této věci předem, tj. 29.10., avšak dne 11.11.2013 nebyly doloženy.

Podklady k posouzení výběru a zadání účetního auditu byly ÚRK předkládány po částech, nejprve nabídky firem, přeposlané p. GS Kabátem, později na požádání p. Kotyza zaslal 21.11. elektronicky emailovou korespondencí mezi oslovenými účetními firmami a jím.

ÚRK požaduje do budoucna předkládání dokumentů a podkladů k jednotlivým případům celistvě a v požadovaných termínech.

ÚRK nedoporučuje ÚV schvalovat výběrová řízení e-mailovou poštou a doporučuje rozhodovat zásadně na jednáních ÚV, kdy jsou předloženy nebo předem rozeslány nabídky a po rozhodnutí ÚV budou tyto přílohou zápisu z jednání ÚV. ÚRK nedoporučuje ÚV vyplácení záloh v oblasti služeb.

## Právní služby

Ve zprávě o činnosti bývalé ÚRK na minulé VH v květnu 2013 je uveden text čtený býv. předsedou ÚRK p. Kopřivou, a to že cit. „ nabídne novému vedení Svazu a ÚRK aby s posledními zprávami ÚRK naložili dle svého uvážení“ a uvedl jejich obsah, „kdy se jedna zpráva zabývala využíváním právních služeb v roce 2012 za které vynaložil svaz 990 tis, Kč.“

Bohužel tuto zprávu následně prohlásila bývalá ÚRK svým rozhodnutím za neveřejnou a nebylo možné na ni navázat. Prohlášením zprávy za neveřejnou se zabýval na svých jednáních ÚV.

ÚRK tímto informuje VH o některých částkách za právní služby, kdy jsou částky bez dalších ostatních nákladů vyplývajících ze smlouvy s AK).

Čerpáno z údajů sekretariátu:

- neplatnost rozhodnutí VH p. Kopřiva - 112 700,-Kč (převážně rok 2012)
- Zrušení voleb – posouzení stanov - 23.125,-Kč
- ČSCH, vnitřní předpisy 38.750,-Kč
- interní předpisy k služebním automobilům 24.375,-Kč
- cestovní náhrady (žaloba p. Mlaskač a p. Jura starší) 70.000,-Kč
- Inspekce práce 19.375,-Kč
- nové Stanovy 17.500,-Kč
- stanovisko k odvolání předsedkyně Říhové – 9.375,-Kč + 3.750,-Kč v r. 2012
- možnost ukončení nájmu v Kolíně 45 625,-Kč
- žaloba na náhradu škody Vzorník drůbeže 34.675,-Kč
- Nájemní smlouva – nebytové prostory 63.625,-Kč - vznik nájemní smlouvy s Českomoravskou kynologickou unií
- Mandátní smlouva - Labská Investiční - 43.425,-Kč + v r. 2013 – 11.875,-Kč r. 2012
- Mandátní smlouva –Labská investiční - trestní rovina 38.125,-Kč + v r. 2013 - 8.125,-Kč,-
- Posouzení nároků – výstavy 32.500,-
- zrušení účasti ČSCH ve společnosti Chovatel 34. 175,-Kč + v r. 2013 / 204.725,- Kč v r. 2012
- neoprávněné užívání majetku (Liberec, Tábor) – 63.750,-
- spor o vlastnictví pozemku Ďáblice 40.625,-Kč + 68.100 - v r. 2012

- Posouzení rizik zveřejnění článku časopis Chovatel v r. 2012 - 15.625,-Kč
- Stavba na cizím pozemku Kobylisy, Maškova 3 - 16.250,-Kč + v r. 2012 - 43 425,-Kč
- Vzorník holubů – žaloba na vydání neoprávněného prospěchu – 108 500,-

Nová ÚRK doporučila ihned na prvním společném jednání ÚV ČSCH a ÚRK dne 13.6.2013 zredukovat náklady za právní služby na polovinu. Nahlédnutím do ekonomických materiálů v minulosti každoročně předkládaných valným hromadám bylo zjištěno, že až do roku 2009 bylo za právní služby placeno mnohonásobně méně než v současné době.

V době nástupu nové ÚRK byla v platnosti Smlouva o poskytování právní pomoci mezi AK Mgr. Kučery a Svazem účinná od 2. ledna 2013, která byla Sekretariátu doručena dne 16.4.2013. Již v tomto měsíci dubnu 2013 byly Sekretariátu doručeny dvě faktury dne 5.4. a 16.4.2013 ve výši 227.028 Kč (za březen) a 180.734,-Kč (za leden) a ten měsíc v součtu 407.762,-Kč také zaplacený. Existuje však i třetí a čtvrtá faktura, ve výši 139,736,-Kč a 48.082,-Kč. V součtu tedy stály právní služby objednané ze strany ČSCH od ledna do dubna 2013 před volební valnou hromadou - 595.570,-Kč. Rozpočet na právní služby 2013 byl však ze strany VH schválen ve výši 500 tis.Kč na celý rok. ÚRK se touto konkrétní fakturací tedy důkladně zabývala.

Dle informací GS na jednání ÚRK dne 23.8.2013 cit.: „byla smlouva o poskytování právní pomoci ze dne 2.1.2013 schválena ÚV dne 24.1.2013 (později oprava data) poté, kdy byla jako písemný návrh Mgr. Kučery předložena k projednání a schválení ze strany ÚV jako je to i v jiných případech“. Po kontrole bylo zjištěno, že zápis z jednání ÚV ze dne 22.1.2013 o projednání této záležitosti vůbec nehovoří, ačkoli byla na tomto jednání ÚV např. řádně schválena „Smlouva na tvorbu katalogu na Středočeskou výstavu drob.zvířectva, kde je v usnesení uvedeno cit. „Členové ÚV schvalují předloženou smlouvu“.

Dle údajů, které byly ÚRK předány na kontrole dne 11.11.2013 bylo uhrazeno v roce 2013 - 794.650,-Kč k datu 11.11.2013. Kontrolním součtem dosud uhrazených faktur za právní služby ÚRK došla k výpočtu **889.405,-Kč** včetně položek vyplývajících ze smlouvy s tím, že do této částky však nejsou zahrnuty právní služby ani za měsíc **říjen** 2013 a měsíce další. Jak ÚRK zjistila, částka 889.409,-Kč je tedy v součtu částkou pouze za 9 měsíců roku 2013, v průměru tedy 98.923,-Kč, měsíčně. Ve fakturaci byla v souladu se smlouvou účtována kromě částky 2.500,-Kč/hodina + DPH i např. stravné advokáta na služební cestě, úhrada nákladů na kancelářské potřeby a telefonáty, kopie listin a poštovné, doprava atd. Ve sjednané hodinové sazbě účtuje AK např. i „žádost o sdělení čísla účtu k zaplacení soudního poplatku“.

Generální sekretář byl 23.8.2013 na jednání ÚRK upozorněn na nutnost fakturaci před úhradou kontrolovat a případně vracet advokátní kanceláři k přepracování jako neopodstatněnou nebo pro ČSCH zbytečně drahou vzhledem k počtu hodin za konkrétní službu.

ÚRK je též toho názoru, že celou řadu úkolů zadávaných AK by měl Sekretariát řešit vlastními silami. Jeden příklad za všechny – vyznačení právní moci rozsudku v podatelně soudu. V každé firmě tento úkon v rámci svého platu zajistí kterýkoli zaměstnanec, nikoli AK ve vysoké hodinové sazbě.

ÚRK požádala 23.8.2013 při své kontrole o předložení nové smlouvy, která měla být podepsána za výhodnějších podmínek. ÚRK konstatovala, že odměna 2.500,-Kč/hodina + DPH + další výlohy je stále

příliš vysoká, což od počátku kritizuje a druhý bod smlouvy o paušálu na interní záležitosti neskýtá záruku, že dojde k poklesu cen za právní služby odpovídajícím způsobem.

Ve smlouvě je sjednána paušální odměna, kde se smluvní strany dohodly „na zvláštní úpravě odměny“ ve výši 33.120,-Kč + DPH za právní pomoc v počtu maximálně 23 hodin měsíčně. Paušální odměna se týká: interních záležitostí. Paušální odměna se nevztahuje na zastupování v soudních sporech, vymáhání pohledávek, jakož i agendu s tím související, nevztahuje se na jednorázové obchodní transakce, jako např. na prodej a koupi movitých věcí i nemovitostí, nájmy a pronájmy a podobné věci (citace smlouvy).

Dále má AK ve smlouvě sjednanu Generální sazbu, kde se smluvní strany dohodly, že za právní pomoc poskytnutou AK přísluší odměna ve výši 2.500,-Kč za hodinu práce + DPH.

AK má vyjma odměny právo na náhradu výdajů, např. poštovné, promeškaný čas za 250,-Kč za každou započatou hodinu při výkonu služeb práv.pomoci mimo sídlo advokáta, paušální částku hotových výdajů na místní poštovné, hovorné a přepravné ve výši 3% z měsíční částky odměny za práv.sloužby, dále na náhradu cestovních výdajů, kdy je AK oprávněna dle smlouvy používat svého automobilu za účelem obstarávání záležitostí klienta.

Paušál 33.120,-Kč je tedy za interní záležitosti, za maximálně 23hodin měsíčně. AK však nemusí vůbec tyto hodiny odpracovat a na paušál má nárok každý měsíc.

Vše ostatní tj. žaloby, soudy, příprava materiálů a stanovisek k nim (tzn. i už klasické ověřování právní moci rozsudku v podatelně soudu) se odehrává v původním kritizovaném režimu.

Na jednání ÚRK 23.8.013 smlouvu obhajoval předseda ČSCH p. Kotyza s tím, že nemůže ČSCH mít ve smlouvě pouze paušál, který ÚRK doporučovala, protože pokud by nebyla konkrétní částka za hodinu uvedena ve smlouvě, nemohla by u soudů být Svazem nárokována náhrada soudních nákladů (uvedeno v zápisu ÚRK). Tuto zásadu mu měl sdělit Mgr. Kučera a p. Kotyza si to dle svých slov ověřoval u svého kamaráda advokáta. Podle informací, které ÚRK získala od Advokátní komory a několika advokátů, praxe v těchto případech je úplně jiná. Soudy při posuzování požadavku na přiznání náhrad vůbec nezajímá obsah smlouvy mezi advokátem a jeho mandantem (ty dokonce nemusí být žádné), ale nároky jsou přiznávány výhradně podle přesně stanovených pravidel.

Odměna advokáta je výsledkem dohody advokáta a klienta o tom, jakým způsobem bude advokátovi uhrazeno poskytování právních služeb, přičemž tato může být stanovena hodinovou sazbou, paušální platbou, tarifem dle vyhlášky 177/1996 Sb., případně modifikacemi těchto způsobů.

Předseda ČSCH byl 23.8.013 upozorněn členy ÚRK, že ke smlouvě, kterou chce podepsat mají rovněž výhrady i proto, že ve tříměsíční výpovědní době má automaticky Mgr. Kučera právo na proplacení paušálu a není ve smlouvě uvedeno, že ve výpovědi už NEMÁ na paušál nárok.

Dále ÚRK kritizovala nejasně sjednané podmínky ve smlouvě, tj. co nastane, pokud AK překročí stanovených 23 hodin na paušál, kdy se samozřejmě práce překloupí do kritizované sazby 2.500,-Kč/hodina, která je sjednána ve smlouvě na další služby.

Pan předseda Kotyza obhajoval toto ujednání ve smlouvě s tím, že se **ÚSTNĚ** dohodl s Mgr. Kučerou, že při případném překročení hodin stanovených v paušálu nebude AK tyto další hodiny účtovat v měsíci, kdy byly překročeny, ale napíše je až do měsíce následujícího. ÚRK toto kritizovala s tím, že

není možné se ústně domlouvat s právníkem, jak budou částky účtovány dle jeho momentálních ústních dohod, když má být podepisována nová smlouva, v níž mají být dána jasná pravidla, která nebude moci Mgr. Kučera následně změnit, pokud by chtěl.

ÚRK konstatovala, že takové ústní dohody by bylo rovněž nemožné při následné revizi hospodaření ze strany ÚRK zkontrolovat.

ÚRK podpis této smlouvy osobně přítomnému p. předsedovi **nedoporučila**. Jednalo se v ten moment o nepodepsanou smlouvou s datem 20.8.2013 připravenou k podpisu. Smlouva však byla podepsána s datem 23.8.2013 beze změn s účinností od 1.9.2013 .

ÚRK vidí tuto smlouvu opět jako pro Svaz nevýhodnou s tím, že nebyly vzaty v potaz její včasné připomínky před podpisem smlouvy.

Nahlédnutím do fakturace za nově sjednaných podmínek uvádí ÚRK příklad z fakturace, kdy je sjednaný paušál ve výši 33.120,-Kč na interní záležitosti v délce 23 hodin na měsíc vykazován např. na cit. „Dohledání předávacích protokolů od JUDr. Sontaga“ v délce 3,5 hodiny pod doprovodnou kolonkou „ČSCH vnitřní předpisy“.

Ve fakturaci pr.služeb byly vybrány prozatím jen některé položky, ke kterým ÚRK požadovala vysvětlení a došla k těmto závěrům:

Položka **neoprávněné užívání majetku 63 750,-Kč**: dle vysvětlení GS jde o problém v Liberci a v Táboře, kdy po odchodu pošt.holubů vznikalo neoprávněné užívání majetku ČSCH).

ÚRK doporučuje zvažovat, zda má za některé ZO či Okresy řešit ČSCH právní služby a hradit je.

Položka: ČSCH, **vnitřní předpisy 38 750,-Kč**, dále

položka **interní předpisy k služebním automobilům 24.375,-Kč** – bylo sděleno, že šlo o problém, kdy má GS užívat automobil k služebním nebo k soukromým účelům.

ÚRK konstatovala, že směrnice k používání služebního vozidla nemůže stát 24.375,-Kč na právních službách.

Položka **inspekce práce 19.375,-Kč** GS - dle sdělení šlo o formu spolupráce s p. účetní kdy byl řešen Schwarz systém používaný Svazem. ÚRK rovněž konstatuje, že není možné zadávat takové služby právnímu zástupci za 2.500,-Kč /hodina, kde jedno jediné stanovisko k věci stálo 11.875,-Kč Dále ÚRK konstatuje, že neměla být tato napadnutelná forma spolupráce v ČSCH praktikována a doporučuje ÚV dbát platných zákonů ČR.

**Položka – cestovní náhrady – (žaloba p.Jura st. p. Mlaskač) – 70.000,-Kč**

Tuto částku AK fakturovala, opět ještě před tím, než proběhlo jakékoliv soudní jednání. Navíc se mělo jednat o neoprávněné vyúčtované cestovní náhrady ve výši 5.045,- a 4.052,-Kč Kč. tzn., tj. v součtu 9.097,- Kč za cestovní náhrady za více vykázaných kilometrů a advokátní kanceláři na základě této skutečnosti Svaz vyplatil před samotným soudním řízením za právní služby k věci sedminásobek.

Nový ÚV svým rozhodnutím tuto žalobu stáhnul, což byl správný krok.

Z kontrolovaných faktur dále vyplývá např. skutečnost, že v jediný den, tj. 20.3.2013 vyfakturuje AK 24.375,-Kč kromě dalších náhrad, jelikož dle výpisu k fa řeší dvě kauzy týkající se cestovní náhrad

p.Jury a Mlaskače a zároveň „možnost ukončení nájmu v Kolíně“ souběžnou činností více pracovníků takto::

#### **CESTOVNÍ NÁHRADY Jura, Mlaskač – právní služby dne 20.3.2013**

K.Machačka	Cestovní náhrady	Supervize žalob	1,5 hod.	3.750,- Kč
Z.Smrček	Cestovní náhrady	žaloba – Jura, žaloba – Mlaskač	2,5 hod.	6.250,- Kč
Z.Smrček	Cestovní náhrady	žaloba – Jura, žaloba – Mlaskač	1,0 hod.	2.500,- Kč
Z.Smrček	Cestovní náhrady	kompletace příloh a podání žaloba – Jura, Macíček (špatně uvedené jméno)	1,0 hod.	2.500,- Kč
J.Kučera	Cestovní náhrady	Návrh a podání žaloby Jura,Mlaskač	1,25 hod.	3.125,- Kč

#### **MOŽNOST UKONČENÍ NÁJMU V KOLÍNĚ – právní služby rovněž dne 20.3. 2013,tj. ve stejný den**

K.Machačka	Možnost ukončení pronájmu pronájmu nemovitosti v Kolíně	Analýza získaných podkladů	1,5 hod.	3.750,- Kč
K.Machačka	Možnost ukončení pronájmu nemovitosti v Kolíně	Zákonná úprava přechodu z reálného spoluvlastnictví	1,0 hod.	2.500,- Kč

Celkem tedy kancelář Mgr.Kučery za den 20.3.2013 fakturovala práce v objemu 9,75 hod v částce 24.375,- Kč bez DPH kromě dalších náhrad, které k fakturaci pak ze smlouvy procentuálně patří.

#### **Položka „možnost ukončení nájmu v Kolíně 45 625,-Kč“**

ÚRK tuto proplacenou položku považuje za velmi spornou.

Pozvaný GS k věci při kontrole ÚRK dne 11.11.013 na dotaz k této částce a důvodu fakturace uvedl, že p. Mikšovský (býv.nájemník) žádal před ukončením nájemního vztahu od ČSCH jako náhradu - 1,5 mil. Kč. Na dotaz ke specifikaci požadavků uvedl, že žádal p.Mikšovský tuto částku za kanalizaci, vodu a rekonstrukci prostor v Kolíně, které měl p. Mikšovský investovat do úprav. Písemné doklady k tomuto tvrzení GS dle svého sdělení nemá k dispozici.

Dále uvedl, že bylo na ÚV na přelomu roku 2012 a 2013 projednáno pověřit advokáta jednáním k věci „možnosti ukončení nájmu v Kolíně“.

Následně byl pozván na jednání ÚRK p. Vilhelm a na dotaz uvedl, že si žádné problémy v Kolíně, které by měl řešit advokát nepamatuje a dle jeho slov ani ÚV na svém jednání nic problematického ke Kolínu neřešil.

Následnou komunikací s panem Mikšovským který měl zmíněné prostory v Kolíně dlouhá léta pronajaté bylo zjištěno, že sám požádal o ukončení nájmu z fin.důvodů, protože se obchodu nedařilo a žádnou finanční kompenzaci od ČSCH nepožadoval. Vyjádření GS dne 11.11.013 při kontrole, že p.Mikšovský požadoval při ukončení nájmu 1,5 mil.Kč není ničím doloženo a pan Mikšovský o takové své žádosti nic neví, což potvrdil na žádost předsedkyně ÚRK dne 18.11.013 písemně. Z toho pohledu se jeví opakovaný termín ve fakturaci „možnost ukončení nájmu v Kolíně“ jako velmi sporný.

Právní zástupce dle následných ústních informací od GS uváděl, že obytný dům byl pronajímán na komerční účely a bylo třeba ve věci získat právní stanovisko.

Kancelář Mgr.Kučery dle uhrazené fakturace k věci „Možnost ukončení pronájmu nemovitosti v Kolíně“ fakturovala v měsíci březnu 45.625,- Kč +DPH a další ve smlouvě sjednané nároky. Níže se jedná o výňatek z kontrolované faktury zaslané v dubnu 2013 v celkové výši 227.028,-Kč za práce provedené v březnu 013.

Položky ve faktuře za měsíc březen 013 k věci : „**možnost ukončení nájmu v Kolíně**“:

12.3.013 K.Machačka – stanovisko k možnostem ukonč.nájm.smlouvy 5000,-Kč - 2hod.

13.3.013 K.Machačka – stanovisko k možnostem ukonč.nájm.smlouvy 6875,-Kč - 2,75hod

13.3.013 K.Machačka – možnost uk.n. v Kolíně - pozemkové knihy – 2.500,-Kč – 1 hod.

14.3.013 K. Machačka – finalizace stanoviska 1250,-Kč – 0,5 hodiny

14.3.013 J.Kučera – Memorandum 3.750,-Kč – 1,5 hod.

20.3.013 K.Machačka – analýza získaných podkladů 3.750,-Kč – 1,5 hod.

20.3.013 K.Machačka – zákonná úprava přechodu z reálného spoluvlastnictví 2.500,-Kč -1h.

20.3. 013 M.Jurník - je zároveň účtován CP do Kolína - 7,75 hodin a další náklady - vyzvednutí dokumentů z archivu

21.3.013 K.Machačka – přepracování stanoviska dle doplněných podkladů 6.250,-Kč – 2,5h.

22.3.013 K. Machačka – přepracování stanoviska dle doplněných podkladů 6.250,-Kč – 2 h.

26.3. K.Machačka – úprava přepracovaného stanoviska 3.750,-Kč – 1,5 hod.

28.3.013 J.Kučera – Memorandum – doplnění 3.750,-Kč – 1,5 hod.

Celkem 45.625,-Kč v březnu + DPH a další nároky ze smlouvy.

Ze schválené a proplacené fakturace vyplývá, že AK zpracovala stanovisko, a to dokonce dvakrát ve dvou dnech, finalizovala ho a poté k němu zhotovila ještě memorandum. Po 1 týdnu AK fakturuje za přepracování již provedeného stanoviska, úpravu tohoto přepracovaného stanoviska a další memorandum. Veškerá fakturovaná stanoviska nebyla v době ohlášené kontroly k této konkrétní věci k dispozici. Stanoviska jsou ze strany GS zřejmě objednávana, následná fakturace je ze strany GS schvalována a ze strany GS také osobně hrazena přes internetové bankovníctví.

P. GS Kabát dne 11.11.013 při kontrole na další dotaz sdělil, že jinou korespondenci k „možnosti ukončení nájmu v Kolíně ve výši 45.624,-Kč, která by náležela k fakturaci nemá.

ÚRK doporučuje ÚV přijmout k této konkrétní položce odpovídající závěr.

K položce - **Nájemní smlouva – nebytové prostory 63.625,-Kč** bylo sděleno panem GS Kabátem, že jde o vznik nájemní smlouvy s Českomoravskou kynologickou unií, kde musela být ve smlouvě sjednána pravidla týkající se složení vyšší částky na počátku nájemního vztahu.

K oprávněnosti fakturace ve výši 63.625,-Kč byly předloženy 3 maily + smlouva.

ÚRK konstatuje, že za vznik nájemní smlouvy nemůže ČSCH uhradit na právních službách 63.625,-Kč i když se jedná o smlouvu, kde jsou ze strany klienta požadována konkrétní specifika.

Závěr:

**V rozpočtu na rok 2013 bylo na právní služby plánováno 500 tis.Kč, ÚRK doporučuje ÚV vyhodnotit příčinu překročení rozpočtu v průměru o více než 100 %, kdy už díky dubnové fakturaci šlo o vyplacenou částku 595.570,-Kč za 4 měsíce roku 2013.**

ÚRK doporučuje, aby k věci přijal ÚV odpovídající závěry a to nejen vzhledem ke způsobu fakturace ze strany AK, ale i vzhledem ke skutečnosti, že jsou takové faktury ze strany GS schváleny a zaplacený.

- ÚRK doporučuje, aby v ÚV byl pověřený člen zabývající se ekonomikou při každém jednání i měsíčním čerpáním rozpočtu.
- ÚRK konstatuje, že ÚV prostřednictvím Sekretariátu objednává některé služby, které by měl zvládnout vlastními silami GS a jím řízený Sekretariát.
- Fakturace musí být podložena její oprávněností.
- ÚRK konstatuje, že spolupráce s AK v lednu 2013 nevyšla z výběrového řízení.
- ÚRK Smlouvu o právní pomoci platnou od 1.9.013 nedoporučuje pro její nevýhodnost .

## Pasport k nemovitostem ČSCH

ÚRK při své kontrole měla v úmyslu porovnat nájemní smlouvy s tzv. pasportem k nemovitostem ČSCH. Bylo sděleno, že k nemovitostem pasporty neexistují. Ke kontrole porovnání nájemních smluv s pasportem nebylo tedy možno přistoupit. Za dané situace tedy ÚRK konstatuje, že pokud by pasport k nemovitostem existoval, bylo by možné zkontrolovat případná podání, kdy je např. u nemovitosti v Brně Lidická 53 dle osobního zjištění členů Majetkové komise pronajat jiný prostor než v metrech čtverečných ten, který je ve uveden v nájemní smlouvě.

ÚRK doporučuje vytvořit pasport k nemovitostem což je dokument ve správě nemovitostí nepostradatelný a ten archivovat u každé nemovitosti. Materiály jsou důležité, jelikož není možné nahlédnutím do dokumentace zjistit aktuální stav.

## Pojistné smlouvy

Nově zvolený ÚV ČSCH svým usnesením vypověděl pojistné smlouvy nemovitého majetku s pojišťovnou Kooperativa. Jedním z důvodů vypovězení PS bylo jejich uzavření na dobu určitou 10-ti let.

**Usnesení ÚV ČSCH** doprovázející souhlas s podpisem pojistných smluv před valnou hromadou ze strany GS na 10 let neexistuje. ÚRK doporučuje k zásadním smluvním vztahům na dlouhá období přijímat usnesení .

Smlouvy měly být předloženy ke kontrole 29.10. 013 . Po zjištění, že byla doložena pouze jejich část, byly doloženy dne 11.11.013 smlouvy další, avšak bez požadovaného písemného komentáře k nadvrát předloženým smlouvám. **Z doložených smluv Sekretariátem** tedy ÚRK konstatuje, že došla k součtu ročního pojistného ve výši 127.498,-Kč .



Z rozhodnutí ÚV byly panem Kudrem osloveny tři největší pojišťovny působící na pojistném trhu v ČR, Allianz, Kooperativa, Česká pojišťovna a požádány o předložení nabídky na pojištění budov ČSCH. ÚRK byly při kontrole přeposlány e-mailovou korespondencí nabídky pojišťoven, které byly před rozhodováním zaslány jednotlivým členům ÚV ČSCH. Ze šesti členů ÚV se pět vyjádřilo pro ČP, jeden se výběru nezúčastnil. Nabídka Kooperativy a České pojišťovny byla co se týče ročního pojistného téměř srovnatelná, ÚV dal přednost pojisným smlouvám Č.pojišťovny vzhledem k délce na 1 rok s automatickou prolongací. Na základě tohoto rozhodnutí byla s ČP uzavřena PS na pojištění nemovitého majetku ČSCH. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou, pojištěno je 11 nemovitostí s celkovou pojistnou částkou 93.000.000,- Kč. Roční pojistné vyplývající z předložené „Rekapitulace stavu“ od České pojišťovny činí 66.218,- Kč. Sjednaná smlouva má na rozdíl od předchozích smluv bonus 30 %.

Rovněž bylo přistoupeno k přepracování PS motorového vozidla v majetku ČSCH, kde původní smlouva u Č.pojišťovny zněla na částku v součtu dvou smluv: 23.518,-Kč a nová PS rovněž u Č.pojišťovny je nyní uzavřena jednáním s pojišťovnou na částku 11.141,- ( HP 8.524,- a PR 2.617,-). Úspora na PS motorového vozidla tedy činí oproti minulé smlouvě 12.377,- Kč.

ÚRK závěrem konstatuje, že porovnávání pojistných rozsahů, pojistných podmínek, často i navazujících speciálních pojistných podmínek, výše pojistného včetně všelijakých bonusů, spoluúčastí, různých povinných i volitelných balíčků (pojistné krytí a např. odpovědnost z držby nemovitosti), případného pojistného plnění, výluk v pojistném atd. není možné provádět amatérskými silami. Amatéry jsou v podstatě všichni, kteří nepracují v pojišťovnictví, ale pro tento účel i ti, kteří pracují pro konkrétní pojišťovnu, protože lze si těžko představit, že rozumí produktům jiných pojišťoven stejně dobře jako vlastním. A to jak z důvodu jisté loajality, ke které jsou systematicky vedení zaměstnávající pojišťovnou, tak i z množství nabídek ostatních pojišťoven.

O něco lepší přehled mají zprostředkovatelské společnosti, které mají alespoň nějaký přehled o více produktech, ale 100% jistotu nezávislého porovnání nelze mít ani zde, neboť není jasná provizní struktura a z toho pramenící "nezavislé" doporučení produktů.

Samotnou složitost tvorby pojistných kalkulací dokládá i to, že pojistní matematici jsou licencovaní odborníci, registrovaní u ČNB.

V souvislosti s uvedenou složitostí nelze očekávat, že Ústřední výbor nebo revizní, či kontrolní orgán je vůbec schopen zjistit a porovnávat rozdílnosti pojistných podmínek v úrovni jiné, než jen v přesném definování toho, co chceme mít pojištěné, na jaké hodnoty a rozsahy a takový parametr vycházející z naší potřeby rozeslat do pojišťovny, makléřům atd.

Splní-li někteří oslovení vše, můžeme se rozhodnout už jen podle výše pojistného (jedno v jakých variantách, balíčcích atd. pojistka bude), protože výše ročního pojistného je nakonec to, o co pojistníkovi většinou jde.

Vzhledem k výše uvedenému bylo dle názoru ÚRK toto splněno a tím kontrolu pojistných smluv uzavírá.

## **Majetek ČSCH**

ÚRK poté, kdy bude mít k dispozici závěry ze zjištění „Majetkové komise“ na ně v souladu se svým plánem činnosti naváže.

## Kontrola pokladny

ÚRK provedla dne 29.10. 2013 kontrolu stavu fin. hotovosti v pokladně a účetního zůstatku v pokladní knize. Kontrola byla fyzicky provedena dle výčetky platidel. Fin. hotovost činí 121.056,-Kč a souhlasí s účetním zůstatkem v pokladní knize.

ÚRK doporučuje ze strany ÚV stanovit limit pokladní hotovosti, jelikož směrnice není dle sdělení GS k dispozici.

## Financování akcí při ČSCH

ÚRK se zabývala financováním akcí, kde je organizátorem ÚV ČSCH.

### Olympiáda mládeže

Na základě usnesení bývalého ÚV 296/26/3/2013 ÚV ČSCH pověřil organizací 45. ročníku mezinárodního kola OMCH specializovanou ZO ČSCH Chovatelů koček Praha 8.

V Zápisu z tohoto jednání je uvedeno, že „finanční odpovědnost nad touto akcí přebírá v plném rozsahu pořádající Specializovaná ZO ČSCH Chovatelů koček Praha 8 a ÚV ČSCH se podílí částkou 180 000,-Kč“.

Olympiáda mládeže, měla mít i jiné zdroje. Bývalý ÚV ČSCH byl u výše uvedeného rozhodování informován na jednání ÚV panem Jurou ml., že je na akci ze strany Magistrátu přislíbeno na 250 tis. Kč, což se ve skutečnosti následně nestalo. Důvod není ÚRK znám. Náklady na akci byly uhrazeny ze strany ČSCH, kdy byl následně organizátorem a garantem ÚV ČSCH. Doprovodný program zajišťovala Spec. ZO chovatelů koček Praha 8. Zpráva o financování doprovodného programu nebyla u kontroly k dispozici.

Náklady na pořádání OMCH byly 160.609 Kč, příspěvky účastníků 58.500 Kč, konečné náklady na akci 102.109 Kč. Část nákladů na akci ve výši 70% bude uhrazena z dotačního titulu MZ na činnost ČSCH za rok 2013.

Předběžnou kontrolou, která bude dokončena při celkové kontrole hospodaření bylo zjištěno, že bylo vyúčtováno cestovné zkušejícím, nikoli odměny, což bylo v minulosti kritizováno.

ÚRK doporučuje ÚV, aby stanovil pravidla pro přidělování prostředků vždy předem a to u jakékoli akce jakéhokoli druhu, aby bylo zabráněno následným problémům s jejich financováním.

Na jednání ÚV dne 5.11.2013 ÚRK doporučila ÚV, že na plánovanou Světovou výstavu koček v roce 2014, na kterou byly schvalovány na ÚV výdaje ve výši 2,65 mil. Kč není předložen před schválením částky žádný projekt, což by měla být základní podmínka, kterou by žadatel před svou žádostí vůči ÚV měl plnit a až následně by měl ÚV o této věci rozhodovat. Členové ÚV neměli 5.11.2013 k dispozici materiály ke svému rozhodování.

ÚRK doporučuje ÚV, aby byl ke každé akci nejprve předložen řádný projekt s rozpočtem, kde ÚV stanoví předem kritéria a bude patrné, že akce je přínosem pro ČSCH. Dále je nutné doložení veškerých plánovaných zdrojů včetně případných podaných žádostí a specifikace jejich zajištění, včetně stanovení pravidel pro závěrečné vyúčtování akce.

## Kontrola faktur související s nákupem kancelářských potřeb, kancelářského papíru, cartridge a jejich náplní

Vybrané položky porovnané s cenami na internetu jsou uvedeny v zápisu z jednání ÚRK dne 11.11.013.

Z kontroly vybraných položek vyplynul závěr, že např. objednaný Toner Canon CRG-703 na faktuře Petra Jircháře, Soběslavská 1625, Tábor je cena **1230,-Kč** za kus + doprava 90 Kč naproti tomu na internetu lze dohledat i cenu za kus mezi 330,- Kč – 499,-Kč se stejnou kapacitou tisku. U těchto konkurenčních nabídek na internetu je nabízena výhodná možnost, že u nich lze pořídit tento toner: 2 ks za 759,-Kč nebo za 4 ks stejné značky je za 1499,-Kč + doprava zdarma.

Fakturace firmy P.Jircháře Tábor za 3 tonery ve výši 3.780,-Kč + 90 Kč doprava, tj. celkem 4574,-Kč porovnaná s nabídkami na internetu je vysoká (1.230,-Kč za kus oproti v průměru 450,-Kč za kus (tj.v násobcích), navíc s účtovanou cenou za dopravu.

ÚRK doporučuje Sekretariátu neobjednávat služby od fy Petra Jircháře, Soběslavská 1625, Tábor Firmu nelze doporučit pro její vysokou cenu, navíc účtovanou s cestovným, které firmy při dopravě např. tonerů neúčtují..

ÚRK doporučuje objednávat kancelářský materiál, tonery, tiskárny, telefony atd. od jedné vybrané firmy, kde lze sjednávat ještě slevy, kdy doprava je v Praze zdarma a před objednáním sledovat stále jejich výhodnost.

## Doporučení ÚV od ÚRK

ÚRK doporučila po volbách v květnu 2013 na prvním jednání ÚV ČSCH přijmout do pracovního poměru ekonoma ČSCH, který by zastřešoval ekonomiku a majetek ČSCH jako celek, chodil by na jednání ÚV k bodu hospodaření. Toto červenové doporučení je dosud ze strany ÚV zcela pomíjeno a dokonce opakovanou žádost předsedkyně ÚRK, aby bylo usnesení správně doplněno tak, jak celá přítomná ÚRK rozhodla předseda ČSCH 4.8.013 písemně odmítl s tím, že cit.: „*zástupce ÚRK je pouze s hlasem poradním a nemůže zasahovat do jednání svazu s podmínkou zápisu do usnesení*“. Pokud nebylo v usnesení nadiktováno při jednání, nelze tedy doplnit později. Usnesení je ještě večer po jednání vyvěšeno na webu. Tím není možná oprava.“

ÚRK doporučuje ÚV, aby se otázkou přijetí ekonoma seriózně zabýval, protože považuje od počátku svého působení ekonoma za nezbytnost.

Druhé doporučení z června 2013 snížit náklady za právní služby na polovinu rovněž nebylo při možnosti podepsat výhodnější novou smlouvu vyřešeno. Kontrolou právních služeb na rok 2013 bylo zjištěno, že k datu září 2013 bylo vyfakturována částka částka **889.405,-Kč** vč.DPH a dalších smluvně sjednaných nároků. Za rok 2012 to bylo 990 tis.Kč celkem za 12 měsíců.

## Právo ÚRK dávat své stanovisko do zápisu z jednání ÚV ČSCH

URK navrhuje Legislativní komisi doplnit do Výkladu stanov formulaci, že zástupce ÚRK má na jednání ÚV právo požadovat aby jeho připomínky byly po jeho žádosti uvedeny v zápisu z jednání ÚV ČSCH.

## **Zásady k revizní činnosti schválené v r. 2000 ze strany ÚRK.**

Dne 16.10.2013 uvedl písemně Ing. Kroft, že cit.: „v odst. 8 Zásad pro revizní činnost se uvádí na co se revizní komise při svých revizích zaměřuje“ a uvádí, že „revize smluvních vztahů tam uvedeny nejsou“, tj. dále že „ÚRK nemá oporu v Zásadách pro revizní činnost kontrolovat smluvní vztahy“ a že jí přesto budou „připraveny k provedení revize s podmínkou, že budou předloženy k revidování originály dokumentů a nebudou z nich pořizovány kopie.

Předsedkyně ÚRK po tomto mailu 25.10.2013 oslovila Legislativní komisi ČSCH s žádostí o výklad k Zásadám k revizní činnosti, jelikož ÚRK se shodla jednomyslně na názoru, že tyto Zásady byly ze strany ÚRK v roce 2000 zpracovány za účelem pomoci nižším složkám, jelikož ÚRK nemůže schvalovat Zásady činnosti sama pro sebe. Tyto Zásady pro revizní činnost nemohou být ze strany vedení ÚV používány jako nástroj ke komplikování revizní činnosti celorepublikové ÚRK.

Z účetního a daňového hlediska jsou mnohé účetní transakce možné pouze na základě písemných smluv a tudíž jsou podkladem k možné kontrole.

Vedení ÚV bylo tedy sděleno, že ÚRK musí obdržet kopie smluv kdy tyto jsou součástí zprávy ÚRK, která následně vzniká, dále že si ÚRK nebude dělat výpisky, na základě kterých učiní zápis z jednání ÚRK, avšak přílohou tohoto zápisu by nebylo nic. V případě, kdy by bylo třeba následně rozhodnutí ÚRK zdůvodnit, by neměla ÚRK k dispozici žádnou obranu, na základě které by prokázala, že rozhodovala v souladu s pořízenými kopiemi, tedy správně. Takové postupy byla nucena předsedkyně ÚRK odmítnout, jelikož by nebyla schopna zabezpečit věrohodnost zápisů a rozhodnutí ÚRK. Kopie byly následně vydány. Případné speciální Zásady pro ÚRK by musela schvalovat pro ÚRK pouze Valná hromada.

ÚRK doporučuje Legislativní komisi aby návrh nových stanov ČSCH obsahoval i Zásady pro činnost ÚRK, které budou předloženy VH ke schválení.

## **Zápisy z jednání ÚV ČSCH**

ÚRK žádá, aby jí byly automaticky zasílány zápisy z jednání ÚV, stejně jako členům ÚV ČSCH. ÚRK potřebuje ke své kontrolní činnosti mít včas zápisy z jednání ÚV.

## **Přítomnost GS na kontrolách ÚRK**

Kontroly ÚRK probíhají zřídka a proto je nutné, aby v době dostatečně předem ohlášené kontroly ÚRK byl přítomen generální sekretář po celou dobu kontroly nebo pověřil pracovníka, který na nutnou dobu jeho nepřítomnosti zabezpečí předkládání požadovaných materiálů. Požadované materiály musí být připraveny, není možné, aby byly získávány v průběhu kontroly ten den nebo po nedoložení všech dokumentů zajišťovány teprve následně, nebo nedoloženy vůbec. Není rovněž možné, aby GS navíc v době své nepřítomnosti odvolal ze sídla ČSCH i tajemnici ÚRK, která má předkládat připravené materiály ke kontrole a být ÚRK k dispozici, což se stalo dne 11.11.2013 u stěžejní kontroly ÚRK.

Tuto Zprávu ÚRK ČSCH schválili členové ÚRK dne 29. 11. 2013 plným počtem hlasů a kromě Valné hromady svolané na 30. 11.2013 je určena i ÚV ČSCH a jeho Sekretariátu k přijetí příslušných opatření.

ÚRK tímto žádá aby VH schválila po případné diskusi tuto zprávu.

Zprávu předkládá: M.Lamešová předsedkyně ÚRK ČSCH.