

Český svaz chovatelů

Maškova 3, 182 53 Praha 8-Kobylisy

Tel. 284683441, fax 284681451, e-mail: sekretariat@cschdz.eu, http://www.cschdz.eu
IČO 00443204, DIČ CZ-00443204, Bankovní spojení: KB Praha 9 č. účtu: 635081/0100

Z Á P I S

z XXIV. valné hromady Českého svazu chovatelů

konané dne 5. prosince 2015

ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobylisy

Český svaz chovatelů (*dále v běžném textu ČSCH, popřípadě jen svaz*)

Účastníci jednání:

■ **OO ČSCH** Benešov (Štěpán Hájek), Beroun (Ing. Jaroslav Tomášek), Brno (MVDr. Miloslav Martinec, Milan Uher), Česká Lípa (Jaroslav Pokorný), České Budějovice (Jiří Ambrož), Děčín (Vlastimil Jura st.), Domažlice (Josef Buršík), Frydek-Místek (Eva Paličková), Havlíčkův Brod (Ing. Jan Bouma, CSc.), Hodonín (Jaroslav Bayer), Hradec Králové (Ing. Vladimír Bradna), Chomutov (Josef Ješetický), Chrudim (Ing. Jan Richter), Jičín (Josef Maťátko), Jindřichův Hradec (Vladimír Kopřiva), Kladno (Ing. Jaroslav Boukal), Kolín (František Pilař), Kroměříž (Josef Derka), Kutná Hora (Vlasta Novák), Liberec (František Strnad), Litoměřice (Antonín Kubovec), Louny (Slavibor Petržílka), Mělník (Josef Škoda), Mladá Boleslav (Miroslav Heller), Náchod (Zdeněk Macháně), Nový Jičín (Dagmar Kičurová), Nymburk (Ing. Karel Hronek), Olomouc (Ing. Zuzana Tesařová), Opava (Marek Vajda, Gabriela Vajdová), Písek (Ing. Josef Jambura), Plzeň (Václav Eliáš, DiS., Ing. Václav Krůta), Plzeň-sever (Ing. Vladimír Tuzar), Praha (Marcela Lamešová), Praha-východ (Miroslav Tesařík st.), Prachatice (Ing. František Cepák), Prostějov (Lubomír Páleník), Přerov (Miroslav Macíček), Příbram (Petr Sirotek), Rakovník (Jiří Kinkal), Rokycany (Lubomír Kesner), Rychnov nad Kněžnou (Ing. Jiří Dobiášovský), Semily (Petr Málek), Sokolov (Antonín Drbal), Strakonice (Jaroslav Holub), Svitavy (Ing. Jaroslav Zavoral), Šumperk (Ing. Vlastimil Nachtigal), Tábor (RSDr. Jaroslav Hron), Tachov (Antonín Stehlík), Trutnov (Miloslav Hertl), Uherské Hradiště (MVDr. Vlastimil Šimek), Ústí nad Labem (Ing. Světlana Zvěřinová), Vyškov (Jiří Soukup), Znojmo (Ing. Radek Novotný), Žďár nad Sázavou (Miloslav Bratršovský).

Odbornosti s hlasem rozhodujícím: ■ **odbornost chovatelů** okrasného a exotického ptactva (Ing. Jiří Čumíček), zpěvných kanárů (Ing. Ladislav Svoboda), morčat a jiných drobných hlodavců (Ing. Jiří Dobiášovský, Ondřej Výšek), koček (Perla Běhalová, Mgr. Zuzana Maršíčková, Mgr. Rudolf Mařha, Ing. Martin Šanda, MVDr. Martin Urban). Odbornosti s hlasem poradním: ■ **odbornost chovatelů králíků** (Petr Sirotek), okrasných a užitkových holubů (Bc. Ondřej Matouš), drůbeže (Ivan Pavel).

Hosté:

- **Ministerstvo zemědělství ČR:** Ing. Petr Jílek, náměstek ministra zemědělství
- **Krajské sdružení ČSCH:** Jihočeského kraje (Jiří Punda), Jihomoravského kraje (Milan Uher), Karlovarského kraje (Ing. Miroslav Kroft), Královéhradeckého kraje (Miloslav Hertl), Středočeského kraje (Oldřich Vízek), Zlínského kraje (Josef Derka)
- **Komise pro práci s mládeží ÚV ČSCH:** Mgr. Vlastimil Jura ml.
- **Kandidát do ÚV ČSCH:** Slavomír Brožek, Josef Buršík, Lubomír Kesner, Ing. Václav Krůta
- **Kandidát do ÚKK ČSCH:** Ing. Jaroslav Tomášek
- **ÚV ČSCH:** Milan Kotyza, Jaroslav Bayer, Ing. Miroslav Kroft, Milan Kudr, Josef Vilhelm.
- **ÚKK ČSCH:** Václav Uličný, Ing. Václav Krůta (aktivista).
- **Zaměstnanci Sekretariátu ÚV ČSCH:** Ing. Daniela Hořejšová, Tomáš Marušák, Kateřina Popelková, Ing. Eliška Stejskalová, Alice Šimková, Silvie Veselá.

Prezenční listina je založena v Sekretariátu Ústředního výboru ČSCH. (*Poznámka* – klíč pro volbu delegátů na XXIV. valnou hromadu ČSCH: jeden delegát na každých započatých 350 dospělých členů, rozhodující byl počet zaplacených členských známek na rok 2015. Z jednání byl pořízen zvukový záznam. **Zápis NENÍ doslovným opisem zvukového záznamu. Barevné označení znamená úpravu provedenou ověřovateli: Marcela Lamešová, Slavibor Petržílka, Milan Uher**

PROGRAM

Zahájení – volba pracovních komisí

- 1) *Schválení programu, jednacího řádu, volebního řádu VH ČSCH*

- 2) Představení kandidátů pro volby do ÚV ČSCH a ÚKK ČSCH (ÚRK ČSCH) a diskuse k nim
- 3) Volby do ÚV ČSCH a ÚKK ČSCH (ÚRK ČSCH)
- 4) Zpráva o činnosti ÚV ČSCH za rok 2015, kontrola plnění usnesení XXIII. VH ČSCH a zpráva o hospodaření ČSCH za rok 2014, diskuse
- 5) Zpráva o hospodaření za rok 2014, diskuse
- 6) Zpráva ÚKK ČSCH (ÚRK ČSCH) včetně zprávy k provedené prověrce účetní uzávěrky za rok 2013, diskuse
- 7) Přestávka - oběd
- 8) Návrh rozpočtu ČSCH na rok 2016, diskuse
- 9) Návrh novelizace Stanov ČSCH dle požadavků nového Občanského zákoníku k 1. 1. 2016, diskuse
- 10) Napomenutí předsedy ÚV za neplnění usnesení VH, diskuse
- 11) Zpráva mandátové a návrhové komise
- 12) Přijetí usnesení
- 13) Závěr

Ad 1) Zahájení – volba pracovních komisí

Valnou hromadu ČSCH (*dále jen VH*) svolal Ústřední výbor ČSCH (*dále jen ÚV*) – pozvánka byla rozeslána e-mailem, zveřejněna na webu ČSCH a v časopise Chovatel. Jednání v 10.15 hodin zahájil, a až k závěru bodu č. 11 také vedl, Milan Kudr, člen ÚV. Přivítal přítomné a informoval, že z 88 delegátů s hlasem rozhodujícím je přítomno 66 delegátů. Přítomnost jednoho delegáta okresní organizace ČSCH (*dále jen OO*) se řeší. VH je usnášeníschopná, nadpoloviční většina je 34 hlasy.

Následovala volba pětičlenných pracovních komisí. Do mandátové komise byli navrženi: Josef Vilhelm (za ÚV), Jiří Ambrož, Ing. Vlastimil Nachtigal, Miloslav Hertl, Mgr. Zuzana Maršíčková. Kdo souhlasí s volbou mandátové komise v navrhovaném složení? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Do volební komise byli navrženi: Jaroslav Bayer (za ÚV), Václav Eliáš, DiS., Ing. Vladimír Tuzar, Jiří Soukup, Mgr. Rudolf Matřha. Kdo souhlasí s volbou volební komise v navrhovaném složení? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Miroslav Kroft (za ÚV), MVDr. Miloslav Martinec, Ing. Václav Krůta, Vladimír Kopřiva, MVDr. Martin Urban. Kdo souhlasí s volbou návrhové komise v navrhovaném složení? - **hlasování:** PRO vizuálně většina.

- Milan Kudr - vyzval všechny komise, aby si zvolily svého předsedu.

Následovala krátká přestávka, po ní bylo oznámeno, že předsedou mandátové komise byl zvolen Ing. Vlastimil Nachtigal, předsedou volební komise Jaroslav Bayer a předsedou návrhové komise Ing. Miroslav Kroft. Jako zapisovatelka byla navržena Ing. Eliška Stejskalová. Kdo souhlasí, aby zápis z VH zpracovala Ing. Eliška Stejskalová? - **hlasování:** PRO vizuálně většina. Jako ověřovatelé byli navrženi: Slavibor Petržílka, Marcela Lamešová a Milan Uher. Kdo souhlasí s navrhovanými ověřovateli zápisu? - **hlasování:** PRO vizuálně většina.

Ad 2) Schválení programu, jednacího řádu, volebního řádu VH ČSCH

- Milan Kudr - vyzval ke schválení volebního řádu;
- Ing. Jaroslav Boukal – návrh sjednocení Jednacího řádu XXIV. VH (*dále jen jednacího řádu*) a Volebního řádu XXIV. VH (*dále jen volebního řádu*). Poukázal na to, že bod č. 8 jednacího řádu, tedy hlasování zvednutím hlasovacího lístku, nekoresponduje s volebním řádem, kde je hlasování tajné;
- Milan Kudr – vysvětlil, že dovolba nových členů do ÚV a Ústřední kontrolní komise (dříve revizní) ČSCH (*dále jen ÚKK*) musí probíhat za stejných podmínek, jako volby. Upozornil, že v bodě č. 17 je tisková chyba, správně je „náhradníky na 3. a 4. místě“;
- Jaroslav Pokorný – zeptal se, jak proběhne přihlašování do diskuse;
- Milan Kudr – vysvětlil, že přihlášení bude písemné. Pokud bude mít někdo delší příspěvek než pět minut, tak se celý bude odevzdávat v písemné formě;
- Vladimír Kopřiva – vnesl dotaz, jestli jsou připravené lístky do diskuse;
- Ing. Miroslav Kroft – potvrdil, že lístky jsou připravené. Navrhl do jednacího řádu dát poznámku, že volby se řídí volebním řádem;
- Vladimír Kopřiva – otázal se, je-li přítomen zástupce advokátní kanceláře,
- Milan Kudr – uvedl, že není na VH přítomen.

OO Svitavy e-mailem potvrdila účast svého delegáta. Přítomno je 67 delegátů, nadpoloviční většina hlasů je 34.

- Ing. Vlastimil Nachtigal – požádal, aby každý člen mandátové komise měl pro počítání hlasů k dispozici jednoho zaměstnance Sekretariátu ÚV ČSCH (*dále jen sekretariát*);
- Vladimír Kopřiva – reagoval na připomínku z pléna, že jeden z delegátů má opět dva hlasovací lístky. Konstatoval, že toto není možné;
- Ing. Jiří Dobiášovský – uvedl, že má potvrzené delegační lístky za OO Rychnov nad Kněžnou. Byl také požádán odborností chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců, aby zastupoval i tuto odbornost. Požádal delegáty, aby v případě hlasování rozhodli, který mandát má přednost.

Kdo je pro to, aby Ing. Jiří Dobiášovský měl oba dva mandáty? – **hlasování:** PRO 39 delegátů.

- Josef Mařátko – navrhl, aby se z důvodu urychlení jednání už dále nehlasovalo v tom případě, když při prvním hlasování bude návrh schválen.

Bylo vysvětleno, že toto není možné. Kdo je pro schválení jednacího řádu? – **hlasování:** PRO 65 delegátů. Následovalo projednávání programu VH.

- Milan Kudr – konstatoval, že do 20. 11. 2015 nepřišel žádný návrh na změnu programu VH;
- Vladimír Kopřiva – zeptal se, co ukládá povinnost hlásit připomínky k programu VH,
- Milan Kudr – odpověděl, že to je uvedené v jednacím řádu;
- Vladimír Kopřiva – vysvětlil, že v jednacím řádu je uvedeno „Ize uplatnit“, to dává možnost vznést připomínky i na VH;
- Milan Uher – navrhl, aby byla otevřena diskuse za zprávou předsedy ÚV a ÚKK;
- MVDr. Miloslav Martinec – doporučil zařadit diskusi za body č. 5, 6, 8 a 9;
- Ing. Václav Krůta – upozornil, že chybí stále schválení hospodaření za rok 2014, a toto musí být projednáno jako samostatný bod;
- Milan Kudr – reagoval na návrh z pléna zařadit tento bod za bod č. 6;
- Ondřej Výšek – zeptal se, jaký má význam schvalování hospodaření za rok 2014, když daňové uzávěrky jsou již odevzdány;
- Ing. Václav Krůta – odpověděl, že to vyplývá ze Stanov ČSCH (*dále jen stanovy*);
- Mgr. Zuzana Maršíčková – navrhla hlasovat o původním programu;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že jedině VH rozhoduje, jak se naloží s výsledkem, jak se ziskem a kam se zaúčtuje hospodářský výsledek;
- Ondřej Výšek – podotkl, že zpráva o hospodaření je něco jiného než výsledek hospodaření;
- Slavibor Petržílka – připomněl, že daňové přiznání za rok 2014 bylo podáno do 30. 6. 2015, schvalování by mělo smysl, kdyby se VH konala dříve, v současnosti jde pouze o formální záležitost. Podotkl, že dříve se VH konaly buď v březnu (bylo-li Přiznání k dani z příjmu právnických osob podáváno v zákonném termínu, tj. do 31. března), nebo při jeho odložení daňovým poradcem až před 30. červnem;
- Vladimír Kopřiva – citoval stanovy. Uvedl, že pokud delegáti navrhovaný bod nechtějí do programu, tak nejprve musejí změnit stanovy.

Hlasování o předloženém programu. Kdo je pro schválení programu VH v přeloženém znění? – **hlasování:** návrh nebyl schválen, PRO ani PROTI nehlasoval potřebný počet delegátů.

- Ing. Vlastimil Nachtigal – na minulé VH bylo vysloveno napomenutí předsedovi ÚV. Navrhl, aby se tento bod zařadil do programu VH.

Kdo je pro, aby byla diskuse vyhlášena za body 5, 6, 8, 9? – **hlasování:** PRO 49 delegátů. Kdo je pro, aby bylo schválení hospodaření za rok 2014 samostatným bodem programu? – **hlasování:** PRO 56 delegátů. Kdo je pro, aby bod napomenutí předsedy ÚV za neplnění usnesení VH byl zařazen do programu VH? – **hlasování:** PRO 38 delegátů. Kdo souhlasí s tím, aby byl program VH doplněný o předchozí body? – **hlasování:** PRO 59 delegátů.

- Slavibor Petržílka – uvedl k bodu č. 17 volebního řádu, že náhradníkem se může stát ten, který měl nadpoloviční většinu, ale počet hlasů mu nestačil ke zvolení;
- Milan Kudr – konstatoval, že Nový občanský zákoník hovoří o tom, že není potřeba nadpoloviční většina hlasů;
- Ing. Václav Krůta – doplnil, že postoupení náhradníků platí pro dané volební období.

Hlasování o předloženém řádu s jednou změnou. Kdo je pro upřesnění volebního řádu se změnou v bodě č. 17? – **hlasování:** PRO 66 delegátů.

Ad 3) Představení kandidátů pro volby do ÚV ČSCH a ÚKK ČSCH (ÚRK ČSCH) a diskuse k nim

- Milan Kudr – konstatoval, že všechny podklady od kandidátů měly veškeré náležitosti, kandidát do ÚKK zaslal podklady o dva dny později;
- Jaroslav Bayer – před vystoupením jednotlivých kandidátů postupně všechny uvedl;
- Slavomír Brožek – uvedl, že bude usilovat především o zlepšení vztahů mezi chovateli, aby věci začaly fungovat, bude podporovat mladé chovatele (*dále jen MCH*). Konstatoval, že v současné atmosféře není možné pracovat, dodal, že není svázaný se žádnými skupinami,
- Josef Buršík – za hlavní považuje zklidnění situace a podporu MCH, upozornil na nevhodné chování vůči MCH na letošní celostátní výstavě (*dále jen CV*). Uvedl, že svaz musí navázat na práci předchůdců;
- Lubomír Kesner – zdůraznil, že chová i jiná zvířata a je proti rozdělování svazu. Uvedl, že je zastáncem solidarity s menšími odbornosti. Vyzdvihl význam jednotlivých ÚOK a důležitost informování členské základny. Uvedl, že bude prosazovat dodržování pravidel;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že ke kandidatuře byl de facto vyprovokován jednáním některých členů ÚV. Připomněl svoje působení v předešlé ÚKK. Vyjádřil se, že je naprosto nezbytné uklidnit situaci ve svazu;
- Ing. Jaroslav Boukal – reagoval na vystoupení Ing. Václava Krůty, zeptal se ho, jestli by nebylo rozumnější kandidovat do ÚKK;
- Ing. Václav Krůta – připomněl práci dřívější ÚKK, vyzdvihl práci Dagmar Kičurové a Marcely Lamešové, uvedl, že pokud bude zájem, bude ÚKK pomáhat, kandidovat do ÚKK ale nemůže;
- Ing. Jaroslav Boukal – podotkl, že VH to může změnit;
- Josef Ješetický – doporučil, aby se nic nezměnilo, konstatoval, že předložený návrh snižuje možnost zvolení Ing. Václava Krůty do ÚV;
- Jaroslav Pokorný – podpořil tento názor,
- Milan Kudr – připomněl, že by se mělo hlasovat, jestli kandidaturu Ing. Jaroslava Tomáška přijmout, protože podklady přišly o dva dny později;
- Vladimír Kopřiva – konstatoval, že je potřeba toto podpořit,
- Václav Uličný – vysvětlil, že pozdější dodání bylo vinou představitelů ZO a OO. Měli obavu, že členství Ing. Jaroslava Tomáška v ÚKK omezí jeho práci v ZO a OO.

Kdo je pro, aby Ing. Jaroslavu Tomáškovu byla umožněna kandidatura do ÚKK? – **hlasování:** PRO 65 delegátů.

- Ing. Jaroslav Tomášek - uvedl, že již jednou byl členem dřívější ÚRK, která byla pětičlenná. Nyní má ÚKK jen dva členy, což je nepostačující. Poté proto odstoupil od svojí kandidatury;
- Jaroslav Bayer – upřesnil, že se budou volit pouze dva členové ÚV;
- Milan Kudr – vyhlásil přestávku a volby do ÚV.

Ad 4) Volby do ÚV ČSCH a ÚKK ČSCH (ÚRK ČSCH), diskuse

- Jaroslav Bayer – informoval, že bylo odevzdáno 66 hlasů. Ing. Václav Krůta - 38 hlasů, byl zvolen. Lubomír Kesner - 36 hlasů, byl zvolen. Slavomír Brožek - 24 hlasy (1. náhradník). Josef Buršík - 16 hlasů (2. náhradník).
- Lubomír Kesner – poděkoval za odevzdané hlasy. Poděkoval i těm, kteří mu hlas nedali;
- Ing. Václav Krůta – poděkoval za důvěru, konstatoval, že chce oslovit i ty, kteří pro něho nehlasovali. Podotkl, že nový ÚV čeká nelehká práce;
- Milan Kudr – předal slovo náměstkovi ministra zemědělství;
- Ing. Petr Jílek, náměstek ministra zemědělství - poděkoval jménem ministra zemědělství za činnost svazu zejména v oblasti agendy uchování genetických zdrojů národních plemen. Podotkl, že této práci si ministerstvo zemědělství velmi cení. Uvedl, že i nadále se počítá se zachováním dotací pro svaz.

Ad 5) Zpráva o činnosti ÚV ČSCH za rok 2015, kontrola plnění usnesení XXIII. VH ČSCH a

zpráva o hospodaření za rok 2014, diskuse

Zprávu přednesl Milan Kotyza, předseda ÚV. Nejprve poděkoval Ing. Petru Jílkovi. Zpráva je přílohou zápisu z VH (*Příloha č. 1.*)

Jak bylo v rozeslané zprávě předsedy ÚV okresům před VH uvedeno, předseda ÚV zprávu na konci doplnil o příslibené informace, které měly být sděleny až na VH, a to po šetření. Konstatoval, že GS pochybil při realizaci zateplení budovy Maškova, sídlo sekretariátu. Žádost na dotaci byla podána na zateplení střechy a opláštění, vše mělo být financováno z dotace ministerstva životního prostředí (*dále jen MŽV*). Popsal situaci a uvedl:

- stavební dozor vykonávala paní Kabátová a pan Kabát, kontrolou bylo například zjištěno, že zateplení není stanovených 14 cm, ale pouze 12 cm;
- v červenci 2015 byli generálním sekretářem ČSCH (*dále jen GS*) ujišťováni, že je s dotací vše v pořádku;
- dne 14. 9. 2015 obdržel předseda ÚV náhodně na MŽV dopis ze dne 5. 5. 2015 o zamítnutí dotace, o dopisu nebyl od GS informován;
- dne 24. 11. 2015 Mgr. Kučera tvrdil, že se vše k dotacím skartuje a nejsou k věci žádné doklady;
- předseda ÚV uvedl, že následně však zjistil, že se Mgr. Kučera a GS scházeli ve věci za zády ÚV;
- požadované materiály k dotaci nebyly na MŽP sekretariátem doloženy, ačkoli MŽV čekalo ještě tři další měsíce na doložení;
- 17. 6. 2015 - GS fondu část doložil až poté, kdy jsme přišli o 1,3 milionu Kč.
- Milan Kudr – vyhlásil diskusi ke zprávě;
- Ing. Martin Šanda – upozornil, že ke svému odvolání by se měl vyjádřit GS;
- Ondřej Výšek – zeptal se, jestli budou z důvodu odvolání vyvozeny nějaké nápravné kroky;
- Milan Kotyza – uvedl, že maximální výše náhrady je čtyř a půl násobek hrubé mzdy;
- Jaroslav Pokorný – podotkl, že ho mrzí, že některé informace ze zprávy musel slyšet i náměstek ministra zemědělství. Vysvětlil, že před otevíráním obálek v srpnu 2014 poslal dotazy na svazovou diskusi týkající se dotace na zateplení. Upozornil, že výběrové řízení na stavební práce bylo ušito na míru konkrétní firmě a je nevýhodné pro svaz. Již tehdy upozornil na zcela zřejmá rizika, že se dotace bude možná pro nedostatky v zadávací dokumentaci vracet. Zrekapituloval, jaké měl další připomínky a jak na ně bylo reagováno. Uvedl, že stanovisko zpracovatele zadávacího řízení, které vykonávala paní Kabátová, tlumočil předseda ÚV na svazové diskusi. Vyslovil názor, že následky neposkytnutí dotace by měl nést nejen GS, ale i předseda ÚV;
- Milan Uher – řekl, že za zaměstnance je zodpovědný předseda ÚV, pokud dostal nedůvěru GS, měl by předseda ÚV odvolat i sám sebe. Dále uvedl, že odpovědnost za situaci nese celý ÚV;
- Lubomír Kesner – zeptal se, jestli předseda ÚV ví, kdo vykupuje kůže – firma Caloroso, s. r. o., kde sídlí, jaké smlouvy rozeslala. Zrekapituloval, že po roce firma odstoupila e-mailem od smlouvy. Zeptal se, jestli částka 300.000,- Kč vůbec odpovídá realitě. Pozastavil se nad tím, jak může svaz spolupracovat s firmou Sabe, s. r. o. Dále uvedl, že firma De Heus spolupracuje s Českým svazem chovatelů (*dále jen svaz*), upozornil na nenakrmená zvířata na CV, konstatoval, že nejde o podporu chovatelů, ale podporu komerčních firem;
- Milan Kotyza – uvedl, že ČSCH s Tonakem, a. s., vše vyřizují výkupčí sami, Caloroso, s. r. o. je dceřiná společnost Tonaku, a. s., De Heus poskytuje svazu zdarma oceňovací lístky. Ke stavebnímu dozoru uvedl, že nynější ÚV realizuje kroky dřívějšího ÚV;
- Milan Kudr – vysvětlil, že jestliže Tonak, a. s. osloví zástupce svazu, pak z toho má svaz přínos, z každého vykoupeného kilogramu kůží je 1 Kč přínosem pro svaz;
- Milan Uher – uvedl, že předseda ÚV podepsal smlouvu s Caloroso, s. r. o. a poskytl svazové kontakty. Vysvětlil, jak výkup kůží a za kolik korun byl realizován, toto fungovalo do září 2015;
- Josef Vilhelm – uvedl, že svaz dal souhlas, že můžou být složky svazu kontaktovány. Připomněl, že Tonak, a. s. sponzoroval Mistrovství České republiky v chovu drobného zvířectva;
- Milan Kudr – uvedl, že smlouva byla uzavřena s firmou Tonak, a. s., nikoliv s firmou Caloroso, s. r. o.;
- Lubomír Kesner – uvedl, že jde o princip nespojovat svaz s komerční firmou, zeptal se dále Milana Kudra, proč se ve svých názorech tak změnil;

- Milan Kudr – ohradil se, že nezměnil;
- Milan Kotyza – vysvětlil, proč podal trestní oznámení na oblastní organizaci Brno. Uvedl, že centrum nese zodpovědnost za svoje pobočné spolky. Z toho vyvozuje, že toto je skutečnou příčinou odmítnutí stanov na zářijové mimořádné VH;
- Milan Uher – vysvětlil, že oblastní organizace zprostředkuje výkup kůží mezi chovateli a firmou;
- Ing. Vladimír Tuzar - vznesl dotaz, jestli je podepsána záloha mezi oblastní organizací Brno a vykupující firmou;
- Ondřej Výšek – zeptal se, jaké výdajové a příjmové doklady oblastní organizace Brno eviduje,
- Milan Kotyza – uvedl, že absolvoval jednání s ředitelkou firmy Tonak, a. s. Je zřejmé, kolik oblastní organizace Brno vykoupila a prodala kožek;
- Marcela Lamešová – uvedla, že ze zprávy vyrozuměla, že důvod odvolání GS se opírá o dopis, z něhož je patrné, jak svaz přichází po peníze. Dotázala se, zda pochopila ze zprávy předsedy ÚV správně, že GS nedal předsedovi ÚV dopisy adresované předsedovi, kde je uvedeno, že z důvodu nedodání materiálů ve lhůtě nebude dotace poskytnuta, dále, že se odehrávaly ve věci dotace na zateplení schůzky advokáta Mgr Kučery a GS bez vědomí předsedy ÚV, a to tedy za peníze svazu, že snad, jak vyplývá ze zprávy předsedy ÚV, existovaly i urgencye k věci, o kterých rovněž předseda ÚV nevěděl?
- Milan Kotyza - odpověděl, že ano a nechal mezi delegáty kolovat dopis ze dne 5. 5. 2015 z MŽP, který následně předal ověřovatelce zápisu, kde je uvedeno, že vzhledem k tomu, že nebyly ve lhůtě šest měsíců předány požadované dokumenty, a to ani po urgenci, došlo k porušení podmínek. Je zde sděleno rozhodnutí, že podpora nebude poskytnuta, jsou současně zastaveny další úkony a prostředky původně alokované na tuto akci budou využity na podporu jiné akce v rámci OPŽP, dále, že odstoupením od registrace akce zároveň dochází k odstoupení od rozhodnutí ministra. Rovněž předal ověřovatelce zápisu mailovou korespondenci z MŽP, kde je sdělováno předsedovi ÚV, že osoby, které v květnu a červnu jednaly ve věci projektu Zastřešení a zateplení budovy Maškova jsou pan Kabát, paní Kabátová a právní zástupce;
- Marcela Lamešová - přesto nebylo hlasování o odvolání GS jednotné. Jak je možné, že ÚV nehlasoval při takovém pochybení GS jednotně, v čem je rozpor;
- Milan Kotyza – uvedl, že hlasoval pro odvolání;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že hlasoval proti a nebyl si zcela jist, že je vina jen na GS. Zrekapituloval, že byl doručen dopis, kde byla dotace na zateplení zamítnuta. Příslib na dotaci však není právně vymahatelný. Ze zprávy zaznělo, že svaz byl urgován. Jak je možné, že to předseda to nevěděl a do dnešního dne to na ÚV neprojednal;
- Marcela Lamešová – připomněla, že již dříve upozorňovala na neserióznost v jednání GS, zvláště při nepředložení materiálů ke kontrole ÚKK. Podával rozporuplné informace, stála za ním advokátní kancelář zastupující svaz. Vznesla dotaz, kde je záruka, že se GS nevrátí;
- Josef Vilhelm – uvedl, že předseda chtěl nejprve odvolat GS na základě pohybu peněz zaznamenaného v peněžním deníku. GS vše vysvětlil. Na otázky vždy odpověděl. Pokud jde o zateplení, tak vše je v rovině tvrzení proti tvrzení;
- Marcela Lamešová – uvedla, že pokud držíme takového člověka ve funkci, škodíme svazu. ÚKK na to již dříve upozorňovala, ale stále se jen hledají záminky, jak GS udržet;
- Josef Vilhelm – připomněl, že příslib není nic, dotace je právně nevymahatelná, podle typu střechy se jednalo o dvou variantách zateplení.
- Ing. Radek Novotný – upozornil, že dříve Josef Vilhelm mluvil jinak;
- Marcela Lamešová – zeptala se, jestli kvůli nejednotnosti ÚV nebude GS navrácen zpátky na svoji pozici;
- Milan Kotyza – řekl, že GS již nepodpoří;
- Marcela Lamešová – znovu upozornila na neserióznost GS, uvedla, že není možné takového člověka vrátit na jeho pozici;
- Milan Kudr – potvrdil svůj názor GS nepodpořit a uvedl, že jako jediný člen ÚV vždy hlasoval pro odvolání GS, pokud se již v ÚV několikrát hlasovalo;
- Ing. Milan Kroft – uvedl, že není přesvědčený o tom, že chyba je jen na straně GS. Ministerstvo je správní orgán, pokud jde výzva, tak ne e-mailem, takto se nepostupuje. Uvedl, že nehlasoval

pro odvolání, protože neměl přesné informace. Dále konstatoval, že by se rád seznámil s rozpočtem uvažované celostátní výstavy v Brně, jak celostátní výstava (*dále jen CV*). Uvedl, že nynější účetní firma neúčtuje podle původních představ. Vyslovil názor, že chce vědět, jak proběhlo výběrové řízení. ÚV měl toto schválit, což se nestalo. Uvedl, že ohledně GS si není jistý, jestli je pochybení jen na jeho straně. Svaz přišel o 1 milion 300 tisíc korun, přesto chce k věci uvést, že pokud je budova nyní zateplena, na platbách na energie svaz ušetří 300.000 Kč ročně, návratnost investice je tedy čtyři roky. GS byl nakonec odvolán pro ztrátu důvěry. Uvedl, že to přišlo v naprosto nevhodnou dobu, protože se musejí proúčtovat dotace. Konstatoval, že z pragmatického hlediska bude pro navrácení GS z pověření na nezbytně nutnou dobu. Po přijetí nových stanov pozice zanikne;

- Marcela Lamešová – zeptala se, zdali je to zodpovědné, uvedla, že za GS stojí AK zastupující svaz, GS zapírá dopisy atd.;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že je to o způsobu vedení, GS musí dostávat jasné příkazy;
- Marcela Lamešová – uvedla, že GS není ochoten spolupracovat, kdo mu tedy bude dávat rozkazy a koho bude poslouchat;
- Ing. Miroslav Kroft – vyslovil názor, že GS zvládne pověřené úkoly a vybavení dotací a je proto, aby byl pověřen na dobu vyúčtování dotací a uzavření roku, tedy na nezbytně nutnou dobu;
- Marcela Lamešová – zeptala se, jakým dokumentem byl GS odvolán;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že jen usnesením ÚV;
- Milan Kotyza – reagoval, že hned v pondělí bude GS zaslán doporučený dopis týkající se důvodů odvolání GS.

Následovala přestávka na oběd.

- RSDr. Jaroslav Hron – vyslovil názor, že je rád, že po dvou letech svaz hospodaří v plusu, je to práce ÚV a práce GS. Pozastavil se nad způsobem odvolání GS, které není v souladu s právními a lidskými postupy. Dále se dotkl nedůvěry členské základny k ÚV. Uvedl, že důvěra bude tam, kde kroky ÚV budou v souladu se stanovami. Podívoval se způsobu přípravy nového návrhu stanov, předseda ÚV ani netušil, co v návrhu projednávaném na květnové mimořádné VH bylo. Ke smlouvám týkajícím se výkupu kožek uvedl, že smluv bylo sepsáno několik, ani jedna nebyla plněna.
- Vladimír Kopřiva – podpořil slova Marcely Lamešové, kdy připomněla situaci, kdy GS odmítl ÚRK vydat doklady k revizi, což vedlo k rezignaci členů ÚRK. Toto pochybení GS zůstává dodnes nevyřešeno. Připomněl, že GS pochybil, ale za činy GS přímo zodpovídá předseda ÚV, jak rovněž pochopil ze slov Ing. Miroslava Krofta. K informacím, že v právních krocích týkajících se odvolání GS, tento využívá služeb AK Mgr. Kučery sdělil, že tato AK kancelář také pracuje pro svaz, čímž se nachází v konfliktu zájmu a je nutné, aby svaz s touto AK ukončil spolupráci. K vysvětlení Josefa Vilhelma, uvedl, že se nachází v konfliktu zájmů. Jako zaměstnanec sekretariátu je podřízeným GS a současně je členem ÚV, kterému je ze své činnosti GS odpovědný. Ohledně návrhu stanov uvedl, že byl ušitý na míru GS;
- Josef Buršík – připomněl, že je nezbytné mít rozpočet k CV v Brně, uvedl, že by výstava v Brně měla stát 2 miliony Kč. Uvedl, že je možné čerpat dotace na příhraniční spolupráci, CV by nemohla ale pořádat Praha. Uvedl, že dotace 2,2 miliony Kč je třeba sledovat, na jaký účel je napsána a účel řádně vyúčtovat. Dále konstatoval, že je nutné, aby svaz měl svého ekonoma. Nabídl pomoc s vyřizováním dotací a doporučil okresům, pod kým mají pořádat výstavy. Připomněl, že předseda ÚV v listopadu 2013 podržel GS ve funkci. Teď je z toho nutné vyvodit důsledky;
- Josef Vilhelm – připomněl, že ve volbách do ÚV získal druhý nejvyšší počet hlasů, pokud lidé vnímali funkci v ÚV a současně zaměstnanecký poměr jako rozpor, neměli ho volit. Uvedl, že jediný rozpočet na CV poskytlo výstaviště v Lysé nad Labem. Další rozpočty nebyly k dispozici a dělaly se pouze odhady, CV v Brně vychází nejvíce prodělečná, porovnával odhady týkající se výstavy Lysá nad Labem, Brno, Praha, které obdržel od pana Matouše.
- Bc. Ondřej Matouš – uvedl údaje k výstavám: Lysá nad Labem bez sponzorů 925.000,- Kč, Brno 1,2 miliony, PVA Praha – 1,1 miliony Kč

- Josef Ješetický – kvitoval, že rozpočet svazu je plusový. Dále poznamenal, že dotace na zateplení byla jen příslib. Informoval, že měl jako starosta obce již podepsanou smlouvu ministrem na dotaci ve výši 10 milionů korun, nakonec z toho nebylo nic. Vyzval delegáty, aby začali konečně konstruktivně jednat;
- MVDr. Miloslav Martinec – ohradil se proti zprávě předsedy ÚV, jež je snůškou polopравd a téměř o každém budu je možno diskutovat, jak je zřetelné z předchozího jednání. Navrhnul neschválit zprávu předsedy ÚV a navrhnout jeho odvolání jako člena ÚV;
- Bc. Ondřej Matouš – uvedl, že zastupuje i výstaviště v Lysé nad Labem. Ohradil se proti tomu, že to je malé výstaviště. Konstatoval, že stačí pro pořádání výstav zahrádkářům, myslivcům, včelařům, chovatelům koní, jenom náš svaz má ustavičné výhrady;
- Milan Kudr – zeptal se, jestli má ještě někdo nějakou připomínku. Vyzval mandátovou komisi, aby přednesla aktuální informaci o počtu delegátů.

Mandátová komise informovala, že je přítomno 65 delegátů, k usnesení jsou nezbytné 33 hlasy.

Kdo je pro schválení zprávy předsedy ÚV? – **hlasování:** PRO ani PROTI nebyla nadpoloviční většina delegátů, zpráva nebyla přijata.

- Miloslav Hertl – zeptal se, jestli zaměstnankyně sekretariátu, které mají malé děti, mohou odejít dříve z jednání VH.

Ad 6) Zpráva o hospodaření za rok 2014, diskuse

- Milan Kotyza – přednesl zprávu, účetní závěrka hospodaření ČSCH za rok 2014 před zdaněním a bez odpisů vykazuje zisk ve výši 3 206 098,47,- Kč. Odpisy základních prostředků činí 1 798 453,07,- Kč v podobě nepeněžního nákladu. Hospodářský výsledek činí 1 407 645,40,- Kč před zdaněním, daň z příjmu činí 53 200,- Kč. Hospodářský výsledek je po zdanění 1 354 445,40,- Kč. VH ukládá ÚV ČSCH hospodářský výsledek proúčtovat proti základnímu jmění;
- Vladimír Kopřiva – upozornil, že ÚV hospodaří s prostředky schválenými VH. Na VH se schvalují jednotlivé položky, které ale pak neodpovídají. Uvedl konkrétní případy, kdy navrhované částky byly značně překročeny. Náklady na reprezentaci - občerstvení schůze plán 132.000,- Kč skutečnost 737.000,- Kč překročeno o 605.000,- Kč. Ostatní služby-právní služby plán 500.000,- Kč skutečnost 657.000,- Kč překročeno o 157.000,- Kč Odměny statutárním orgánům plán 394.000,- Kč skutečnost 612.000,- Kč překročeno o 218.000,- Kč Přehledka zvířat plán 10.000,- Kč skutečnost 293.000,- Kč překročeno o 283.000,- Kč. Mezinárodní styk - poplatky plán 94.000,- Kč skutečnost 193.000,- Kč překročeno o 98.000,- Kč. Dále Uvedl, že chybí informace o stavech na jednotlivých účtech svazu;
- Dagmar Kičurová – uvedla, že údaje lze vydedukovat;
- Vladimír Kopřiva – navrhl usnesení, že ÚV nedodržel usnesení VH z roku 2013, protože nedodržela některé nákladové položky+
- Ing. Martin Šanda – vysvětlil, že výrazné překročení některých citovaných položek souvisí s pořádáním Světové výstavy koček v roce 2014. Náklady byly vysoké, ale celkově tato světová výstava skončila ziskem 1 milion 300 tisíc Kč, což de facto je výsledek totožný s výsledkem hospodaření svazu v roce 2014;
- Milan Kudr – připomněl, že na výrazném zvýšení nákladů na cestovné funkcionářů se podílí zvýšení náhrady z 3 Kč na 5 Kč za jeden ujetý kilometr;
- Milan Kudr – připomněl, že na výrazném zvýšení nákladů na cestovné funkcionářů se podílí zvýšení náhrady z 3 Kč na 5 Kč za jeden ujetý kilometr;
- Jaroslav Pokorný – upozornil, že příjmy z nájmu nemovitostí jsou více než tři miliony, ale na opravu nemovitostí bylo použito pouze 95.000,- Kč, což je nepřiměřené. Dále, že svaz dostává dotace, vybírá za členské známky a většinu spotřebuje na řízení svazu. Navíc má nepřiměřený zisk z kroužků pro holuby a drůbež (nákup 638.000,- Kč, prodej 1.460.000,- Kč). Zeptal se, co vlastně dělá svaz pro chovatele?;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – odpověděla, že svaz přispívá na klecné, na dopravu. Chovatelé koček si naprosto všechno hradí sami.

Milan Kudr poté vyzval ke hlasování. Kdo pro schválení hospodářského výsledku za rok 2014? – **hlasování:** PRO 39 delegátů.

Ad 7) Zpráva ÚKK ČSCH včetně zprávy k provedené prověrce účetní uzávěrky za rok 2013, diskuse

Zprávu přednesl Václav Uličný, předseda ÚKK. Zpráva je přílohou zápisu z MVH (Příloha č. 2)

- Dagmar Kičurová – ke zprávě dodala, že nesešla aktiva, pasiva, nesprávně sestavená byla rozvaha. Podle slov daňového poradce Ing. Kotena došlo k vynechání řádku v sestavě, ve skutečnosti nebyly převedeny hospodářské výsledky předešlých let. Při další kontrole správnosti účetních dokladů byly zjištěny drobné chyby v zaúčtování, na dokladech v cizí měně nejsou uváděny kursy. Ohledně nájemních smluv navrhuje porovnat smlouvy s cenami v dané lokalitě. Uvedla, že byly proplácnuty telefony paní účetní a dva další paušály. U smluv na IČO toto nelze. Dále odměny řešit například DPP. Poháry 54.000,- Kč jsme nedali do daňově uznatelných nákladů. Co se týče pokladny, tisk za měsíc listopad a prosinec 2013 nesouhlasily součty, bylo zjištěno, že používaný software vynechává řádky;
- Václav Uličný – poděkoval Dagmar Kičurové, doporučil zanést do usnesení VH, kdo uhradí náklady na vynaloženou kontrolu. Je evidentní, kdo chyby zapříčinil, a je nutné to po dotyčných osobách požadovat. Následně zrekapituloval náklady na právní služby a výši vysouzených částek. Náklady na právní služby přesáhly výši vysouzených finančních prostředků o cca čtvrt miliónu korun. K tomuto bodu dále sdělil:
 - o k dotaci na zateplení, že šlo o částku 1,1 mil. Kč, nikoliv o 1,3 mil. Kč jak zde bylo uvedeno. Popsal situaci a uvedl, že GS neodpověděl na otázku, proč o věci neinformoval. Svaz nyní uhradí 1,33 mil. Kč ze svého.
 - o faktura advokátní kanceláře – paní Kohoutková neplatila rok nájemné, dluží 100.000,- Kč, je zde prodlení, 21.550,- Kč právní služby.
 - o ÚKK doporučuje delegátům VH navrhnout současnou AK jen na dopracování rozpracovaného a znovu zvážit právníka z řad ČSCH.
 - o Václav Uličný dále uvedl k čerpání za CP, jejichž součet ÚKK zpracovala na základě četných žádostí z řad členské základny:
 - o Od roku 2012 do 31. 8. 2015 je to celkem 2,45 mil Kč
 - o 2012 – 545.493,- Kč
 - o 2013 – 517. 886,- Kč
 - o 2014 – 568. 654,- Kč
 - o 2015 – 413.561,- Kč (do 31. 8. 2015)

CP – ekonomický útvar položka 110 – 295.723,- Kč

ÚV – 254.224,- Kč

UKK – 133.685,- Kč, z toho roky 2012 – 49.772,- Kč, r. 2013 – 48.949,- Kč, r. 2014 – 20.756,- Kč.

K CP ÚOK: drůbež – 132.000,- Kč, králíci 120.000,- Kč, holubi 199.000,- Kč, exoti 105.000,- Kč, kanáři 45.000,- Kč, kožešinová zvířata 23.222,- Kč, morčata 28.622,- Kč, kočky 343.000,- Kč. Dále uvedl, že cestovné pana Kotyzy je 109.868,- Kč a cestovné jeho (pana Uličného) je 2.468,- Kč;

- Ondřej Výšek – položil Václavu Uličnému dotaz, zda je vyčísleno, jestli zastupování svazu AK zabránilo dalším škodám. Uvedl, že ztráta mohla být vyšší, kdybychom neměli zastoupení AK.
- Milan Kotyza – připomněl, že ÚV ukončil díky AK spor se společností Chovatel, s. r. o., oddlužil firmu Zverimex, aniž by platil daně;
- Ondřej Výšek – znovu připomněl, že zastupování svazu AK mohlo zabránit daleko vyšším ztrátám; požádal, aby toto vyčíslení bylo rovněž v příští zprávě ÚKK obsaženo a VH rovněž předloženo;
- Ing. Vladimír Tuzar – pozastavil se nad tím, proč svaz nemá vlastní účetní ani ekonoma. Proč svaz nemá právníka. Otázal se, kde je zisk ze Světové výstavy koček. Ke zprávě předsedy ÚKK uvedl, že nesouhlasí s tím, jak bylo referováno o nájemních smlouvách. Konkrétně pohovořil o nemovitosti v Kralovicích, která byla ve špatném stavu. Chovatelé ji zrekonstruovali, vybavili dotace a nyní s bude smlouva přehodnocovat, došlo k porušování kapitol, toto je nutno toto schválit a přesunout. Navrhl, aby byl předseda ZO Kralovice pozván na jednání ÚV nebo ÚKK.

- Václav Uličný – upozornil, že svaz je majitelem nemovitosti a za Kralovice platí pojištění budov objektu;
- Ing. Vladimír Tuzar – konstatoval, že dříve byly náklady na pojištění přefakturovány, ale už dva roky se neděje;
- Slavibor Petržílka – vyslovil své přesvědčení, že zpráva ÚKK byla vypracována s nejlepším vědomím a svědomím, nicméně v některých bodech však nevycházela ze znalosti časových a příčinných souvislostí. Za příklad uvedl kauzu Kralovice a nájemní smlouvu s paní Petrákovou (dříve Lančaričovou) v Brně. Ke Kralovicím uvedl, že tuto svazovou investici do objektu v Kralovicích je nutno pokládat za jednu z neúčelnějších investic učiněných po roce 1990 – to je něco, co skutečně slouží široké chovatelské veřejnosti a přitom to stále (a bezpečně) zůstává v majetku svazu. Nemovitost je průběžně nájemcem zhodnocována, takže zatížit ho tzv. ekonomickým (tržním) nájemným by bylo vysoce amorální! A dávat do souvislosti stávající nájemné (cca 13 tis. Kč/rok) s případným příjmem z dlouhodobého vkladu 1 mil. Kč uložených na termínovém účtu u KB je více než výmluvné. Z účetní rozvahy ČSCH za rok 2014 vyplývá, že 9,5 mil. uložených u KB svazu v tomto roce „vydělalo“ cca 37.000,- Kč, z čehož snadno lze odvodit úrokovou míru – ta byla 0,4 % p. a. V současné době aktuální základní úroková sazba činí 0,02 % p. a., což svazu z jednoho mil. Kč zaručuje zisk 200,- Kč/rok). Dále též zmínil, že na počátku r. 2009 (na jaře toho roku byl zvolen nový ÚV), svaz měl na účtech cca 15 mil. Kč, na konci roku 2014 pak 9.5 mil. Kč. Avšak to neznamená, že by snad byly zcizeny, pohyb na účtech určitě je zřejmý a tudíž i zdůvodnitelný. Na závěr tohoto svého diskusního příspěvku přečetl doslovné znění informace o koupi a poslání této svazové investice, která zazněla ve zprávě tehdejšího předsedy ÚV Kratochvíla na VH v roce 2006 (29. 4.).
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, ve zprávě o situaci na Plotní v Brně nebyla zcela objektivní. Zprvu budova v Plotní ulici byla v majetku okresní organizace Brno-venkov, pak byla za nevyjasněných okolností převedena na Prahu, proto nebylo v minulosti za sídlo OO účtováno nájemné. Konstatoval, že po nynější kontrole neproběhla součinnost kontrolního a kontrolovaného, se zápisem a závěry mají být seznámeni zúčastnění na kontrole, dále vznesl dotaz, zda je správné účtovat organizacím “komerční nájemné v místě obvyklé“ za svazové objekty na svazovou činnost;
- Lubomír Kesner – doporučil debatu na toto téma ukončit. Uvedl, že je nezbytné připravit směrnici, kolik bude nájemné, jeli nájemce pobočným spolkem svazu;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že ho těší zvelebení budov v Kralovicích. Ale pojištění musí platit nájemce. Dále vysvětlil, že ÚKK nepřijela do Brna řešit vztahy mezi Brnem a Prahou, ale zjistit stav nemovitosti, ten je špatný. Připomněl, že ÚKK již dříve navrhovala, aby svaz měl svého ekonoma a právníka. Konstatoval, že stávající účetní firma je horší než předchozí paní účetní;
- Václav Uličný – potvrdil stížnosti především odbornosti chovatelů koček na stávající účetní firmu, kterou sám vyhodnotil jako velmi špatnou;
- Ing. Martin Šanda – doporučil, aby VH přistoupila ke zprávě ÚKK jako k celku a nerozebírala jednotlivé informace;
- Milan Uher – ohradil se proti zprávě ÚKK, že je zavádějící. Uvedl, že v garáži brněnské nemovitosti jsou uskladněné klece, potvrdil, že nemovitost byla podivně převedena na Prahu. Konstatoval, že pokud ze zprávy nebude vyjmuta pasáž o Brnu, tak ji nepodpoří;
- Václav Uličný – ohradil se proti výrokům předřečníka;
- Milan Kudr – vysvětlil, že svaz má velmi složité účetnictví, sekretářka dělá pokladnu, tajemníci faktury. Bylo dohodnuto, že tajemníci budou mít přístup do účetního systému. GS k tomu měl dát ÚV podklady, ale nepřipravil je;
- Marcela Lamešová – uvedla, že na jednání ÚV i VH, se zbytečně řeší témata, která by na pořad těchto jednání nepřišla, pokud by svaz měl ekonoma. Tak velká organizace jako je ČSCH bez ekonoma fungovat nemůže. Požádala o usnesení, aby byl přijat ekonom, který bude schopen díky své fundovanosti předkládat těmto orgánům vypovídající materiály;
- Milan Kudr – upozornil, že přijetí ekonoma by si vyžádalo navýšení mzdových prostředků, protože za mzdu, kterou dnes zaměstnanci sekretariátu pobírají, žádného ekonoma ÚV nikdy nesežene;

- Ing. Miroslav Kroft – zeptal se, co všechno bylo nejasného v účtování;
- Dagmar Kičurové – odpověděla, že nebylo jasné, jestli se účtuje denním nebo ročním kursem apod.;
- Ondřej Výšek – ohradil se proti tématu debaty, upozornil na zabíhání do detailů, kterým většina delegátů vůbec nerozumí;
- Dagmar Kičurová – připomněla, že toto všechno by měly řešit vnitřní směrnice, které nejsou, přičemž toto již bylo navrženo v opatřeních po kontrole účetnictví firmou BDO;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že další ÚKK konstatuje, že není sounáležitost a opět byla snaha nepředložit požadované dokumenty, aby mohla ÚKK pracovat. Podotkl, že revize nájemních smluv by počkala, jsou jiné problémy, jako například cesty zaměstnanců služebním vozem do místa bydliště a z toho plynoucí neplnění daňových povinností;
- Miloslav Hertl – potvrdil nutnost přijetí vnitřních směrnic;
- Ing. Vlastimil Nachtigal – zrekapituloval, že VH stále dává úkoly a doporučení a nic se neděje. Pozastavil se nečinností ekonomické komise;
- P. Kudr uvedl, že po zvolení ÚV v r. 2013 bylo na jednání ÚV konstatováno, že ekonomická komise není třeba.
- Lubomír Kesner – doporučil ukončit debatu a přijmout či nepřijmout zprávu ÚKK.
- Antonín Stehlík – uvedl, že posuzovatel na CV dostal cestovné pouze jednu korunu za kilometr.

Následovalo kontrolní sčítání hlasů – přítomno je 65 delegátů, nadpoloviční většina je 33. Kdo je pro schválení zprávy ÚKK? – **hlasování:** PRO 54 delegáti.

Ad 8) Přestávka - oběd

Oběd byl podáván již v průběhu bodu č. 5.

Ad 9) Návrh rozpočtu ČSCH za rok 2016, diskuse

- Milan Kotyza – konstatoval, že zpráva je uvedená v podkladech, které mají delegáti k dispozici;
- Vladimír Kopřiva – navrhl snížit náklady na mzdové prostředky o 400.000,- Kč + odvody a navýšit náklady na opravy budov;
- Milan Kudr – pozastavil se nad jeho slovy. Poznamenal, že ekonoma ÚV nemůže sehnat, když budou ještě sníženy náklady na mzdové prostředky;
- V. Kopřiva – je nutno tedy částku 400.000,- Kč vázat pro ekonoma;
- Marcela Lamešová – vyzvala VH, aby zavázala ÚV přijmout ekonoma;
- Milan Kudr – zeptal se, jestli má ÚV skutečně přijmout samostatného ekonoma;
- Marcela Lamešová – znovu potvrdila svoje slova;
- Gabriela Vajdová – uvedla, že řešením by bylo přijmout na pozici GS ekonoma;
- Milan Kudr a Milan Kotyza – vyhovuje to takto, když je v podmínkách na přijetí GS uvedeno SŠ ekonomického směru,
- Marcela Lamešová – pokud je u výběrového řízení uvedeno, že „minimálně“ SŠ, tak to je správně, pak může přijít i uchazeč s VŠ;
- Dagmar Kičurová – upozornila, že ekonom by nestíhal práci plynoucí z pozice GS. Doporučila přijmout zaměstnance s ekonomickým vzděláním, který by zároveň vykonávalo účetní práce;
- RSDr. Jaroslav Hron – uvedl, že nemá smysl pitvat rozpočet na rok 2016, je nutné ÚV důvěřovat;
- Lubomír Kesner – připomněl, že dle nových stanov má v sekretariátu pracovat placený předseda ÚV. Dále doporučil, aby se nevedly detailní rozborů rozpočtu, protože tomu příliš delegáti nerozumí;
- Vladimír Kopřiva – uvedl, že čerpal z návrhů rozpočtu na roky 2013 až 2015. Navrhuje nezvyšování počtu zaměstnanců a snížení mzdových prostředků;
- Ondřej Výšek – zeptal se na názor ohledně rozpočtu přímo Dagmar Kičurové;
- Dagmar Kičurová – konstatovala, že rozpočet je sestavený jako vyrovnaný a doporučila rozpočet na rok 2016 schválit;
- Ing. Jaroslav Tomášek – vyslovil názor, že kdyby skutečně pracovala ekonomická komise, provedla by zhodnocení rozpočtu a VH by se nemusela takto dohadovat;

- Milan Kotyza – konstatoval, že se zvažuje snížení zbytečných účetních operací v rámci rozpočtu svazu. Náklady na pohonné hmoty, webové stránky, kopírku atd. se vůbec nebudou rozúčtovávat na jednotlivá střediska;
-
- Dagmar Kičurová – upozornila předsedu, že toto již mělo být zpracováno a měl na to GS upozornit;
 - Ing. Miroslav Kroft – připomněl, že během roku můžou nastat nějaké nepředvídatelné události a rozpočtovými opatřeními dojde k převodu finančních prostředků;
 - Dagmar Kičurová – upřesnila, že se jedná o rozpočet před zdaněním;
 - Josef Buršík – ohradil se proti chybějícímu rozpočtu na CV 2016;
 - Milan Kudr – reagoval tím, že rozpočet na Světovou výstavu koček se plánoval ztrátový a výsledkem byl zisk;
 - Milan Kotyza – uvedl, že těžko by svaz mohl žádat o dotace, kdyby měl výrazně ziskové hospodaření;
 - František Pilař – zeptal se, jestli je nezbytné, aby CV byla plánována jako ztrátová. Poté konstatoval, že na výstavy do Lysé nad Labem se lidé naučili jezdit,
 - Josef Buršík – vysvětlil, že z důvodu čerpání dotací nemůže být výstava zisková;
 - Vladimír Kopriva – ohradil se, že dotace ministerstva zemědělství na činnost je již v celkovém rozpočtu započítána; a tím nemůže být na financování výstavy použita
 - Josef Buršík – upřesnil, že se hovoří o dotacích na pořádání výstav.
- Následovalo hlasování. Kdo je pro přijetí předloženého návrhu rozpočtu – **hlasování**: PRO 56 delegátů.

Ad 10) Návrh novelizace Stanov ČSCH dle požadavku nového Občanského zákoníku k 1. 1. 2016

diskuse

- Milan Kudr vyzval zástupce z Komise pro přípravu návrhu Stanov ČSCH;
- MVDr. Miloslav Martinec – informoval, že byl pověřen vedením komise. Konstatoval, že komise jednala dosud dvakrát, další dvě jednání se ještě budou konat do konce roku. Poděkoval GS za součinnost. Uvedl, že novelizace stávajících stanov se týká paragrafů 1 a 3. Návrh je součástí předložených materiálů;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – za odbornost chovatelů koček vznesla dotaz, proč v navrhovaném paragrafu 3 bodu 2 byly zcela vypuštěny základní specializované organizace. Ve stejném paragrafu bod 4 – je toto znění v souladu s metodickým pokynem k zápisu do zápisu Spolkového rejstříku; organizace jsou zapsány v souladu s metodickým pokynem;
- MVDr. Miloslav Martinec – uvedl, že jde o základní formulaci, nerozvíjelo se, o jakou základní organizaci se jedná;
- Lubomír Kesner – upozornil, že návrh takto nemůže zůstat, příště by se mohlo stát, že specializované organizace by spadaly pod OO,
- Ondřej Výšek – uvedl, že slovíčko specializované přímo dotýká i odbornosti chovatelů morčat a jiných drobných hlodavců;
- MVDr. Martin Urban – zeptal se, jestli je to velký problém tam slovo specializované přidat;
- Ing. Jiří Čumíček – připojil se se stejným názorem za chovatele exotického ptactva. Uvedl, že v této odbornosti existuje konkurenční spolek, takže pokud specializované organizace spadnou pod okresy, odejdou chovatelé ke konkurenci;
- MVDr. Miloslav Martinec – znovu zopakoval, že uvedení slova specializované je zbytečné;
- Milan Kotyza – když dopíšeme ZO, tak stručnost neohrozíme, je v tom účelovost
- Mgr. Zuzana Maršíčková – je registrace na specializované ZO,
- MVDr. Miloslav Martinec – doplnit základní organizace (všeobecné nebo specializované)
- Ing. Jan Bouma, CSc. – upozornil, že jestli jsou již základní organizace zapsány ve Spolkovém rejstříku jako specializované, musí se to podchytit ve stanovách;
- Ing. Světlana Zvěřinová – souhlasila, konstatovala, že důsledkem neuvedení slova specializované by byla přeregistrace;
- Ing. Miroslav Kroft – připomněl, že struktura svazu rozlišuje organizace všeobecné a specializované a je nutno s tím počítat;

- MVDr. Miloslav Martinec – ohradil se, že kdo nechal organizaci zapsat jako specializovanou bez slova základní, řídil se špatným rozeslaným metodickým pokynem, který odporoval stanovám (neodpovídal platným stanovám);
- Mgr. Rudolf Mařha – pozastavil se nad tím, že raději necháme 50 organizací přeregistrovat, než by se přidala dvě slova;
- Ivan Pavel – upřesnil, že z názvu musí být jasné, že jde o pobočný spolek;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – uvedla, že to je zřejmé, ale součástí názvu je i slovo specializovaná;
- Ing. Martin Šanda – uvedl, že organizace obdržely metodický pokyn k zapsání, ten učinily. Nyní se upravuje návrh, je jasné, jaké změny se navrhují. Upozornil, že neuvedení slova specializované bude mít za následek změnu struktury svazu v nových stanovách;
- Lubomír Kesner – podpořil přednesený názor, uvedl, že chce mít jistotu, že nedojde ke změně struktury svazu;
- Milan Uher – uvedl, že členové musejí mít jednotné podmínky. Dále se zeptal, kde delegáti berou jistotu, že členové speciálních organizací zůstanou ve svazu. Vyjádřil obavy, že specializované organizace mohou pak požadovat třeba i chovatelé holubů;
- Lubomír Kesner – poznamenal, že pokud se specializovaným organizacím ponechají podmínky pro činnost, zůstanou členové ve svazu;
- Slavibor Petržílka – uvedl, že novelizované stanovy by měly rozlišovat dva druhy tzv. specializovaných organizací – ty, které dle svých „odbornostních“ řádů jsou napojeny na okresní článek (například specializovaná ZO v Č. Budějovicích, kde králíkáři, holubáři a drůbežáři mají své samostatné ZO) a pak ty, které okresní článek nemají a organizačně jsou napojeny přímo na příslušnou ÚOK. Snahy nutit například některé chovatele exotického ptactva, zpěvných kanárů či koček vstupovat do všeobecných ZO či zakládat své okresní (oblastní) organizační články by zcela určitě vedlo k jejich odchodu z ČSCH;
- Mgr. Rudolf Mařha – vysvětlil, že upřesnění na všeobecné a specializované organizace je lepší řešení. Organizační řád se může každou chvílí a snadno měnit;
- Ing. Martin Šanda – podotkl, že návrh zpracovalo sedm členů komise. On zastupuje 10 procent členů svazu, proto žádá o zohlednění požadavku týkajícího se specializovaných organizací;
- Ing. Václav Krůta – informoval, že není nutné měnit názvy organizací, podstatné je, že svaz je zapsaný spolek a má pobočné spolky;

Následovala informace o počtu delegátů. Přítomni jsou 63 delegáti, nadpoloviční většina je 32 hlasy. Kdo je pro, aby byl schválen návrh novely stanov v přeloženém znění? – **hlasování:** PRO ani PROTI nebyl nadpoloviční počet delegátů.

- MVDr. Miloslav Martinec – navrhl doplnění pobočných spolků na základní organizace všeobecné nebo specializované.

Kdo souhlasí s tím, aby pobočné spolky – základní organizace byly upřesněny na všeobecné nebo specializované? – **hlasování:** PRO 57 delegátů.

- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval, že odbornosti měly návrh k dispozici;
- Mgr. Zuzana Maršíčková – reagovala s tím, že návrh odbornosti dostaly, ale neměly možnost se k němu před předložením VH vyjádřit.

Ad 11) Napomenutí předsedy za neplnění usnesení VH, diskuse

- Ing. Vlastimil Nachtigal – připomněl, že Jaroslav Pokorný tento návrh již přednesl na mimořádné VH, ale byl zamítnut. Povoleno bylo pouze napomenutí;
- Milan Kudr – uvedl, že nelze odvolat za něco obecného, ale je nutné důvody konkretizovat
- Milan Kotyza – zeptal se na konkrétní důvody;
- Ing. Václav Krůta – uvedl, že se jedná s o 22. VH, bod č. 6, zprávu měsíc před VH, toto dvakrát nebylo splněno;
- Milan Kotyza – ohradil se, že při mimořádné VH zpráva předsedy ÚV původně v programu nebyla, takže ji nemohl zaslat měsíc předem, upozornil delegáty, jestli ho odvolají, tak se v této záležitosti bude soudit;
- Marcela Lamešová – jako hlavní důvod uvedla, že se předseda ÚV zaručil za GS; na VH v listopadu 2013, po přednesení zprávy ÚRK, která popisovala způsob hospodaření.

- MVDr. Miloslav Martinec – připomněl, že usnesení se netýkalo jenom zprávy, ale všech materiálů pro VH
- Ing. Vlastimil Nachtigal – uvedl, že řada usnesení minulých VH nebyla plněna;
- Jaroslav Pokorný – připomněl, že díky nesprávně připravené dotaci na zateplení budovy svaz přišel o 1,3 mil. Kč a upozorňoval na to již v srpnu 2014;
- František Pilař – zeptal se, jestli odvolání je výchovné či účelové;
- Lubomír Kesner – připomněl předsedovi ÚV jeho vyjádření na předešlé mimořádné VH „jednání je stupidní, stupidní, stupidní, dějí se svinstva“;
- Vlastimil Jura st. – připomněl, že stanovy nepovolují odvolat tímto způsobem;
- MVDr. Miloslav Martinec – citoval stanovy, VH volí a odvolává;
- Milan Kudr – připomněl, že VH je nejvyšším orgánem svazu. Paragraf 24, výklad stanov týkající se odvolání z funkce, důvod opakovaná neúčast na jednáních a opakované neplnění úkolů;
- Milan Uher – uvedl, že již dříve chtěl navrhnout odvolání předsedy ÚV a navrhuje to dnes znovu. Vysvětlil, že v Chovateli byla zveřejněna reakce předsedy ÚV na jeho článek zaslaný OO. Chtěl zareagovat, ale nebylo mu to umožněno, což považuje za cenzuru ze strany předsedy ÚV;
- Ing. Jiří Čumíček – upozornil na to, že předseda ÚV v současnosti zastupuje odvolaného GS. Pokud bude odvolán i předseda ÚV, bude mít svaz na konci roku velké potíže;
- Ing. Martin Šanda – konstatoval, že OO ani odbornosti nedostaly žádný podnět o odvolání předsedy. Projednávat by se mělo napomenutí;
- Jaroslav Pokorný – poukázal na nezbytnost odvolání předsedy ÚV; také že nezveřejněním reakce Milana Uhra na článek Milana Kotyzy v Chovateli byl porušen tiskový zákon;
- Milan Kudr – připomenul, že projednávat se mělo napomenutí;
- Jaroslav Pokorný – upozornil, že během jednání VH vyplynula řada důvodů pro odvolání;
- Milan Kudr – zeptal se, jestli je řeč o odvolání coby předsedy ÚV nebo člena ÚV;
- Lubomír Kesner – upřesnil, že bod programu je jedna věc a návrh usnesení druhá;
- Vladimír Kopřiva – ohradil se, že každý může navrhnout usnesení;
- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval, že jak se situace postupně vyvinula, vytýkaných záležitostí je víc, kdy předseda opakovaně neslyšel náměty zdola ani například náměty Marcely Lamešové z revizní komise atd., kdy následně jde o i jednání pana Kabáta a má být odvolán tedy i ten, kdo ho měl kontrolovat;
- Ing. Světlana Zvěřinová – uvedla, že výklad stanov je nižší právní forma schválená ÚV, stanovy jsou nadřazené;
- Milan Kudr – oponoval tomuto názoru;
- Vladimír Kopřiva – vyzval Milana Kudra, aby nic nekomentoval a raději řídil jednání;
- Ing. Martin Šanda – četl ze stanov - výklad schválila VH;
- Ing. Miroslav Kroft – potvrdil, že výklad stanov byl schválen VH,
- Ing. Martin Šanda – upřesnil, že k potvrzení došlo v roce 2006;
- Milan Uher – upozornil na nesoulad výkladu stanov a kárného řádu se stanovami;
- Marcela Lamešová – dotázala se, kdo bude statutárním zástupce po případném odvolání – bylo sděleno, že místopředseda Jaroslav Bayer;
- Petr Sirotek – vyslovil názor, aby Milan Kotyza nebyl předsedou ÚV, ani členem ÚV zejména vzhledem k nekomunikaci, popsal z toho plynoucí neudržitelnou situaci mezi ÚOK a předsedou a uvedl i další příklady;
- MVDr. Miloslav Martinec – vzhledem k tomu, co vše zde bylo uvedeno, v zájmu svazu navrhuje pro ztrátu důvěry odvolat předsedu ÚV i jako člena ÚV.

Následovalo kontrolní sčítání delegátů. Přítomno jsou 63 delegátů, nadpoloviční většina je 32. Kdo je pro, aby byl Milan Kotyza odvolán pro ztrátu důvěry z funkce člena ÚV? – **hlasování:** PRO – 41 delegát.

- Milan Kudr – upozornil, že toto není v souladu se stanovami;
- Ondřej Výšek – upozornil, že to na konci roku přivodí problémy;
- MVDr. Miloslav Martinec – konstatoval a vyslovil naději, že další členové ÚV vše zvládnou;
- Milan Uher – podal nový návrh. Vyzval ÚV, aby si zvolila nového předsedu ÚV;

- Josef Vilhelm – informoval o některých svazových nemovitostech. Konstatoval, že se naskytla možnost odprodeje nemovitosti v Praze-Sedleci. Požádal, aby VH rozhodla, jak má ÚV dále postupovat;
- Ing. Jaroslav Boukal – doporučil nemovitost prodat, protože je v záplavové oblasti;
- Jaroslav Bayer – uvedl, že ho mrzí, kam se jednání ubírá. Připomněl, že výhody pořádání výstav v Brně. Konstatoval, že coby stávající místopředseda ÚV s takovou situací koncem roku z časových důvodů nepočítal, a proto odstupuje z ÚV;
- Milan Kudr – také odstoupil z funkce člena ÚV. Konstatoval, že byl při hlasování vždy pro odvolání GS a nyní je po vyjádření Ing. Miroslava Krofta je jasné, že se GS vrátí. Poděkoval slušným delegátům. Vyjádřil přesvědčení, že na VH jsou i delegáti, kteří půjdou kdykoliv proti komukoliv;
- Milan Kotyza – poděkoval za spolupráci, uvedl, že ÚV udělal kus práce. Konstatoval, že v nynější svazové atmosféře se pracovat nedá, a že se proti odvolání bude bránit soudně hned v pondělí;

Řízení VH se ujal Josef Vilhelm.

- Josef Ješetický – ptal se, jestli se za vzniklé situace bude nadále pokračovat na CV v Brně;
- Josef Vilhelm – uvedl, že ÚV o tom bude jednat, základem je rozpočet CV. Připomněl, že v roce 2000 byla CV v Brně výrazně ztrátová,
- Milan Uher – připomněl, že je třeba jednat s majiteli brněnského výstaviště;
- Ondřej Výšek – zeptal se, jaké je momentální složení ÚV a vyzval k volbě vedení ÚV;
- Josef Vilhelm – konstatoval, že po započítání náhradníků je ÚV šestičlenný; a uvedl, že by měla tato VH určit počet členů ÚV pro příští volební VH.
- Mgr. Zuzana Maršíčková – znovu se zeptala, jestli opravdu postupuje i náhradník s nízkým počtem získaných hlasů;
- Josef Vilhelm – potvrdil dotaz;
- Dagmar Kičurová – upozornila, že peníze za nemovitost je třeba dát do fondu oprav kvůli zdanění;
- Josef Vilhelm – reagoval, že pokud bude ÚV moci prodat nemovitost v Praze-Sedleci, vytvoří ze získaných finančních prostředků rezervní fond;
- Ing. Vlastimil Nachtigal – zeptal se, kde bude uskladněný výstavní fundus;
- Josef Vilhelm – odpověděl, že ÚV požádal ministerstvo zemědělství o dotaci na rozšíření výstavního fundusu, který bude uskladněný v Olomouci;
- Tomáš Marušák – podotkl, že pokud nebudou CV v Lysé nad Labem, tak výstaviště neumožní uskladnění výstavního fundusu;
- Milan Uher – navrhl uskladnění v Moravanech u Brna;
- Josef Vilhelm – odpověděl, že stodoly v Moravanech u Brna byly prodány,
- Milan Uher – pozastavil se nad prodejem;
- Josef Vilhelm – vysvětlil, že prodej vzešel z VH.

Následovala krátká přestávka z důvodu operativní porady nového ÚV a volby nového předsedy ÚV.

- Josef Vilhelm – referoval, že novým předsedou ÚV byl zvolen Ing. Miroslav Kroft (pět hlasů pro), novým místopředsedou Ing. Václav Krůta (pět hlasů pro). Další členové Josef Vilhelm, Lubomír Kesner, Slavomír Brožek a Josef Buršík.
- Ing. Josef Jambura – připomněl, že do 15. prosince 2015 musí být usnesení z VH podané na obchodním rejstříku, včetně změny stanov;
- Josef Vilhelm – zrekapituloval usnesení dřívější VH, učinit ÚV kroky k odprodeji nemovitostí a pozemků, včetně budov v Moravanech u Brna – ta již byla prodána za 990.000,- Kč;
- Jaroslav Pokorný – navrhl dát do usnesení potvrzení odvolání GS;
- Ing. Eliška Stejskalová – upozornila na to, že momentálně není za GS žádná náhrada, vyúčtování dotací nebude mít kdo dělat;
- Ing. Miroslav Kroft – vysvětlil, že odvolání GS platí, nebude zrušeno usnesení, kterým byl odvolán, ale vzhledem ke vzniklé situaci bude Martin Kabát, DiS. pověřený vedením sekretariátu; na nejnnutnější dobu kvůli vyúčtování dotací souvisejících s koncem roku 2015.

- Jiří Ambrož – zeptal se, do kdy platí výjimka, tedy zapsání spolku do Spolkového rejstříku bez poplatků;
- Ing. Miroslav Kroft – uvedl, že výjimka platí do konce června 2016, je ale možné, že neziskovým organizacím to budou i poté poplatky odpuštěny.

Ad 12) Zpráva mandátové a návrhové komise

Ing. Vlastimil Nachtigal informoval, že jednání VH se účastnilo celkem 67 delegátů. Před hlasováním o usnesení jsou přítomni 53 delegáti, nadpoloviční většina je 27 hlasů.

Ad 13) Přijetí usnesení

Před přijetím usnesení byly některé body ještě usnesení ještě prodiskutovány.

(Poznámka - usnesení je bez jakýchkoliv jazykových, stylistických a dalších formálních úprav, tedy ve stejné podobě, jak ho předložila návrhová komise.)

Usnesení XXIV. Valné hromady ČSCH

**Valná hromada Českého svazu chovatelů
konaná dne 5. prosince 2015**

ve společenské místnosti DP Praha – Vozovna Kobylisy v Praze

Valná hromada Českého svazu chovatelů:

A) Schvaluje:

1. Volební komisi ve složení: př. Bayer, Eliáš, Mařha, Soukup, Tuzar
2. Návrhovou komisi ve složení: př. Kopřiva, Kroft, Krůta, Martinec, Urban
3. Mandátovou komisi ve složení: př. Ambrož, Hertl, Maršíčková, Nachtigal, Vilhelm
4. Zapisovatelku zápisu př. Stejskalovou
5. Ověřovatele zápisu př. Lamešovou, př. Uhra a př. Petržílku
6. Jednací řád s navrženými a schválenými připomínkami
7. Delegáta se dvěma mandáty, zastupujícího okres Rychnov nad Kněžnou a odbornost morčat
8. Program jednání s navrženými a schválenými doplněními
9. Volební řád
10. A) Zápis z XXIII. Valné hromady ČSCH, konané dne 29. 11. 2014, v písemné podobě rozeslaný ve stanoveném termínu všem OO ČSCH a uveřejněný na webových stránkách. Usnesení této VH bylo zveřejněno i v časopise Chovatel a na webových stránkách Svazu.
B) Zápis z mimořádné valné hromady ze dne 12. 9. 2015, v písemné podobě rozeslaný ve stanoveném termínu všem OO ČSCH a uveřejněný na webových stránkách. Usnesení této VH bylo zveřejněno i v časopise Chovatel a na webových stránkách Svazu.
11. Účetní závěrku hospodaření ČSCH za rok 2014 před zdaněním a bez odpisů vykazuje zisk ve výši 3 206 098,47,- Kč. Odpisy základních prostředků činí 1 798 453,07,- Kč v podobě nepeněžního nákladu. Hospodářský výsledek činí 1 407 645,40,- Kč před zdaněním, daň z příjmu činí 53 200,- Kč. Hospodářský výsledek je po zdanění 1 354 445,40,- Kč. VH ukládá ÚV ČSCH hospodářský výsledek proúčtovat proti základnímu jmění.
12. Účetní závěrku hospodaření ČSCH za rok 2013 přednesenou př. Kičurovou a VH ukládá ÚV ČSCH výsledek hospodaření za rok 2013 proúčtovat proti základnímu jmění.
13. Rozpočet ČSCH na rok 2016 zaslaný delegátům v písemné podobě v podkladech na VH, s možnostmi rozpočtových opatření v jednotlivých položkách, při zachování vyrovnaného rozpočtu.
14. Klíč pro volbu delegátů na MVH konanou 28. května 2016, a to v poměru jeden delegát na každých započatých 350 členů v okresní, oblastní či městské organizaci, specializovaných ZO (rozhodný je počet zaplacených členských známek všech členů na rok 2016)
15. Kandidaturu př. Tomáška do ÚKK

16. Volbu kandidátů do ÚV ČSCH, př. Krůta a př. Kesnera, náhradníků př. Brožka a př. Buršíka
17. Zprávu ÚKK, přednesenou př. Uličným
18. Novelizaci Stanov k 1. lednu 2016 ve znění předložených pozměňovacích návrhů v § 1 a § 3 (§ 1 – upravuje název Český svaz chovatelů, z. s., v § 3 je doplněno všeobecné základní organizace a speciální organizace)
19. Doplnění ÚV ČSCH o náhradníky př. Brožka a př. Buršíka

B) Neschvaluje:

1. Zprávu předsedy ÚV ČSCH přednesenou př. Milanem Kotalou

C) Odvolává:

- 1) Podle § 24, odst. 12 Stanov ČSCH př. Kotaly Milana z funkce člena ÚV ČSCH pro ztrátu důvěry

D) Bere na vědomí:

- 1) Představení kandidátů pro volby do ÚV ČSCH a ÚKK
- 2) Odstoupení př. Tomáška z kandidatury do ÚKK
- 3) Odstoupení př. Bayera z funkce člena ÚV ČSCH
- 4) Odstoupení př. Kudra z funkce člena ÚV ČSCH
- 5) Volbu nového vedení ÚV ČSCH:
Předseda: Ing. Miroslav Kroft
Místopředseda: Ing. Václav Krůta

E) Ukládá:

ÚV ČSCH

- 1) Vyhlásit doplňkové volby do ÚV ČSCH a ÚKK na mimořádnou VH ČSCH
- 2) Omezit využívání služeb advokátní kanceláře Mgr. Kučery a nechat dokončit pouze zahájené zastupování v soudních sporech
- 3) Projednat zprávu ÚKK a přijmout odpovídající opatření a při revizích nájemních smluv zvát k projednávání zástupce nájemce
- 4) Vypracovat směrnice upravující oblast účtování v ČSCH do 31. 3. 2016
- 5) Vyhlásit výběrové řízení na přijetí ekonomů do pracovního poměru
- 6) Hospodářsky výsledek roku 2014 proúčtovat proti základnímu jmění
- 7) Výsledek hospodaření za rok 2013 proúčtovat proti základnímu jmění
- 8) Připravit návrh a realizaci na prodej nemovitosti v Sedleci na mimořádnou VH ČSCH
- 9) Zeslat plán investic a technického zhodnocení budov na rok 2016 na OO ČSCH do 31. 1. 2016

Hlasování o usnesení: PRO - 48 delegátů, PROTI – 4 delegáti

Ad 14) Závěr

Jednání zakončil v 19.50 hodin Josef Vilhelm.

Ing. Miroslav Kroft, v. r.
předseda ÚV ČSCH

Ing. Václav Krůta, v. r.
místopředseda ÚV ČSCH

- Zapsala – Ing. Eliška Stejskalová
- Ověřovatelé zápisu – Marcela Lamešová, Slavibor Petržilka, Milan Uher
- K ověření předáno dne 11. prosince 2015
- Ověřování zápisu ukončeno, zápis dopracován a předán dne 4. ledna 2016

Dodatek:

Milan Uher – uvádí, že zápis je velmi nevyrovnaný, dva zbývající ověřovatelé doplňovali především svoje výstupy na VH nebo výstupy diskutujících, které s tím souvisejí. V částech zápisu byla užita jiná forma – a to písemný záznam. Ostatní delegáti se tak mohou cítit poškozeni. Aby bylo patrné, kdo co upravil, žádá zveřejnění zápisu v barevném provedení podle ověřovatelů;

Zápis jsem ověřil a souhlasím s jeho obsahem 22. 12. 2015 v 14.59 hod.

Uher Milan - ověřovatel zápisu

(Poznámka – další z ověřovatelů nesouhlasí s barevným rozlišením ověření.)